Restituzione prove
INVALSI

a.s. 25-26

Ministero dell'Istruzione e del Merito

INVALSI



Prof. Paolo Amabili

F.S. Area 1

Primaria

RIPATRANSONE “I. Malavolta”	APEE804015
COSSIGNANO “Gaetano Passali”	APEE804037
MONTEFIORE “Giuseppe Talamonti”	APEE804048
CUPRAMARITTIMA “R. Sbaffoni”	APEE804059
MASSIGNANO “Cesare Murani”	APEE80406A

Secondaria

RIPATRANSONE “E. Consorti”	APMM804025
MASSIGNANO	APMM804058
MONTEFIORE “C.Crivelli”	APMM804036
CUPRAMARITTIMA “D. Alighieri”	APMM804047

Una piccola premessa...

I dati presentati raccolgono solamente un piccolo frammento (oggettivo) dell'aspetto formativo dei nostri alunni.

Pertanto questa analisi non ha lo scopo di giudicare il lavoro dei singoli docenti, quanto invece di **dedurre le strategie migliori che possano portare ad un innalzamento della qualità formativo-educativa** promossa da questo Istituto.

I dati infatti verranno utilizzati al fine di pianificare un PdM efficace nel medio-lungo termine

Per una corretta lettura dei dati, è utile chiarire alcuni concetti chiave utilizzati nei report INVALSI

Punteggio: indica il risultato standardizzato calcolato su base statistica (spesso con una media nazionale fissata storicamente intorno a 200). Non è un voto in decimi, ma una misura di abilità.

Background familiare mediano (ESCS): rappresenta lo status economico, sociale e culturale delle famiglie degli studenti. L'istituto si colloca stabilmente in una fascia "Medio-alto" per quasi tutte le prove.

CNI: Cittadini Non Italiani. Rappresentano gli alunni di genitori non italiani anche nati in Italia sprovvisti di cittadinanza

Differenza rispetto a gruppi simili: indica se la scuola ha performato meglio o peggio rispetto alla media delle scuole italiane che hanno uno stesso background socio-economico-culturale.

Livello A1 - A2 (obiettivo per l'Inglese): è il traguardo di competenza linguistica in uscita dalla scuola primaria secondo il Quadro Comune Europeo di Riferimento (QCER).

Cheating: segnala la percentuale di risposte anomale (attribuibili a fenomeni di copiatura o interventi esterni) rilevata dall'algoritmo INVALSI. Un valore pari allo 0,0% costituisce un indicatore eccellente di rigore, correttezza e trasparenza nella gestione e nella somministrazione delle prove da parte dell'istituto.


grado 2

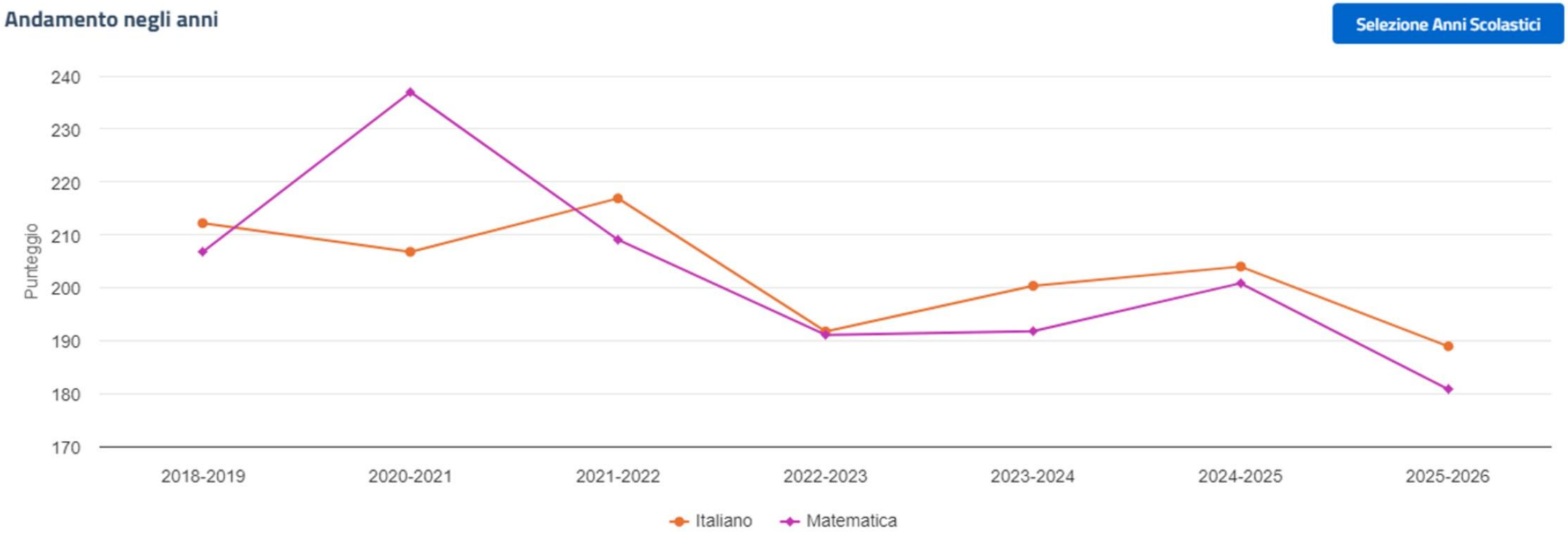
Allarme Affidabilità (Cheating): Il dato più critico dell'intera rilevazione è l'indicatore di cheating (copiatura o aiuti esterni). Se in quinta è allo 0,0%, nel Grado 2 la media d'istituto balza al 5,0% in Italiano e al 2,9% in Matematica. Analizzando il dettaglio per plesso/classe, emerge che il fenomeno è fortemente concentrato: una specifica "Seconda A" si registra un cheating del 43,3% in Italiano e del 49,4% in Matematica. Anche un altro plesso mostra anomalie (37,2% in Italiano).

Questo inficia gravemente l'attendibilità dei risultati di quelle specifiche sezioni.

Punteggi generali

	Risposte corrette al netto del cheating	Punteggio	Confronto rispetto alla regione	Confronto rispetto alla macro-area	Confronto rispetto all'Italia
Italiano	68%	188,9	↓	↓	↓
Matematica	54%	180,8	↓	↓	↓

[TVPGXIM00X02]

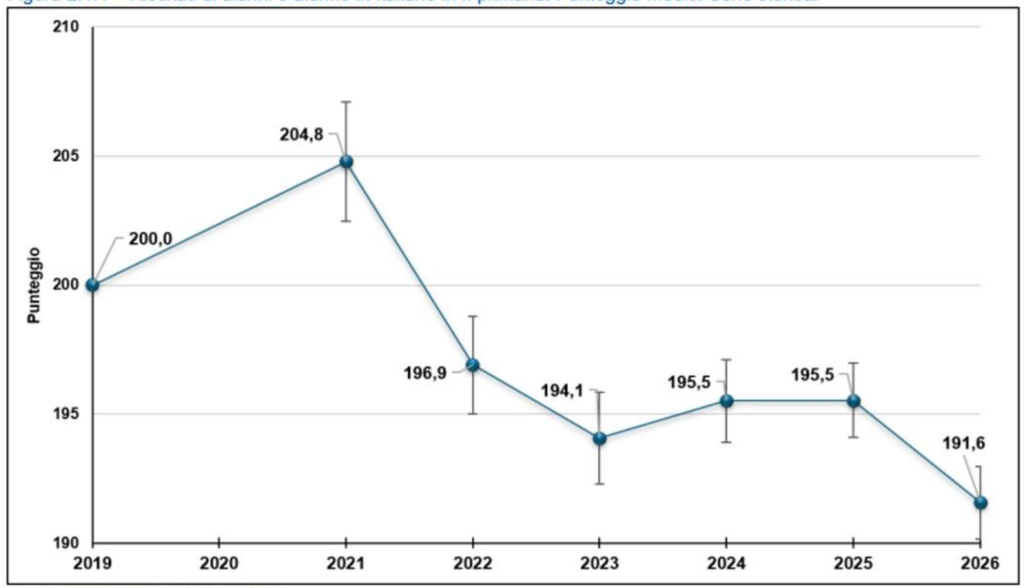


Trend Storico: Al netto del cheating, si osserva un brusco calo dei punteggi medi rispetto all'a.s. 2024-2025.

Italiano passa da 204,0 a 188,9 **(-8%)** ;

Matematica passa da 200,8 a 180,8 **(-11%)**

Figura 2.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Italiano in II primaria. Punteggio medio. Serie storica.

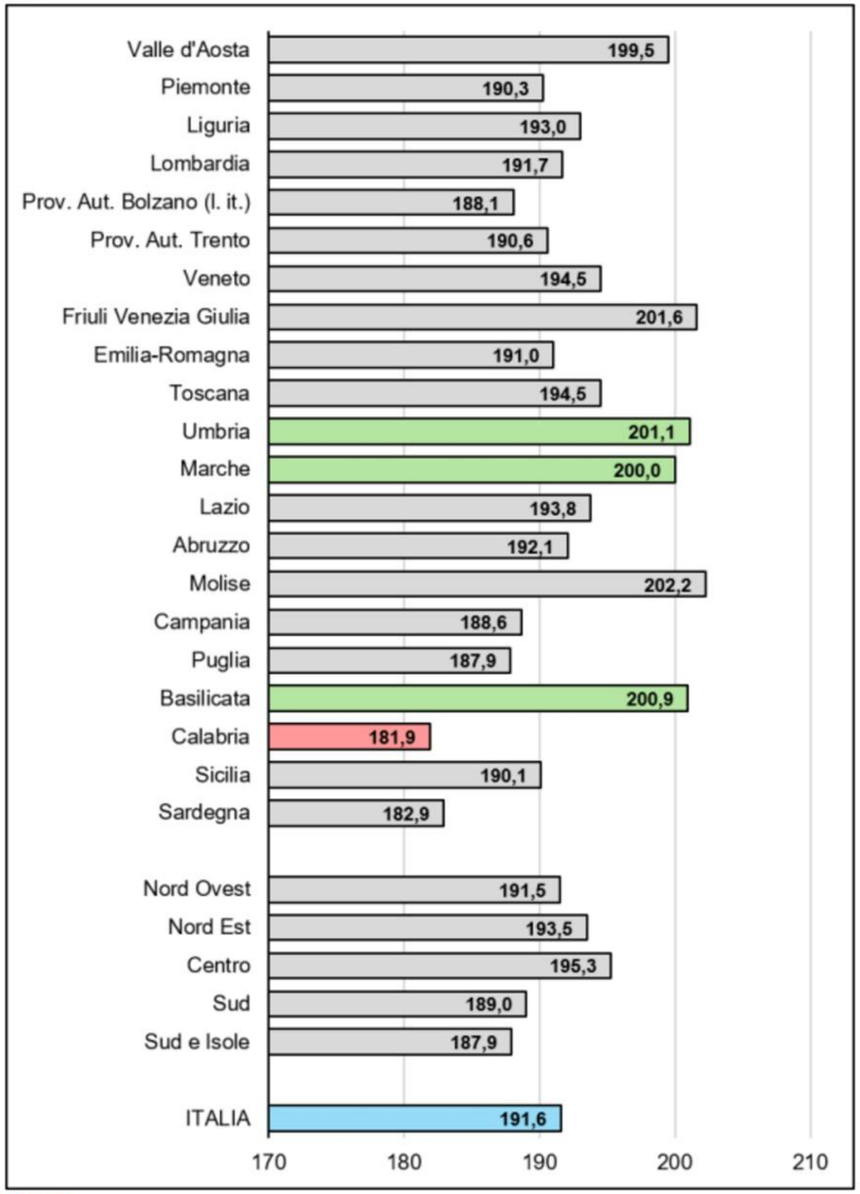


Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

ITALIANO

-TREND NAZIONALE-

Figura 2.1.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Italiano in II primaria, in Italia, per macro-area geografica e per regione. Punteggio medio.

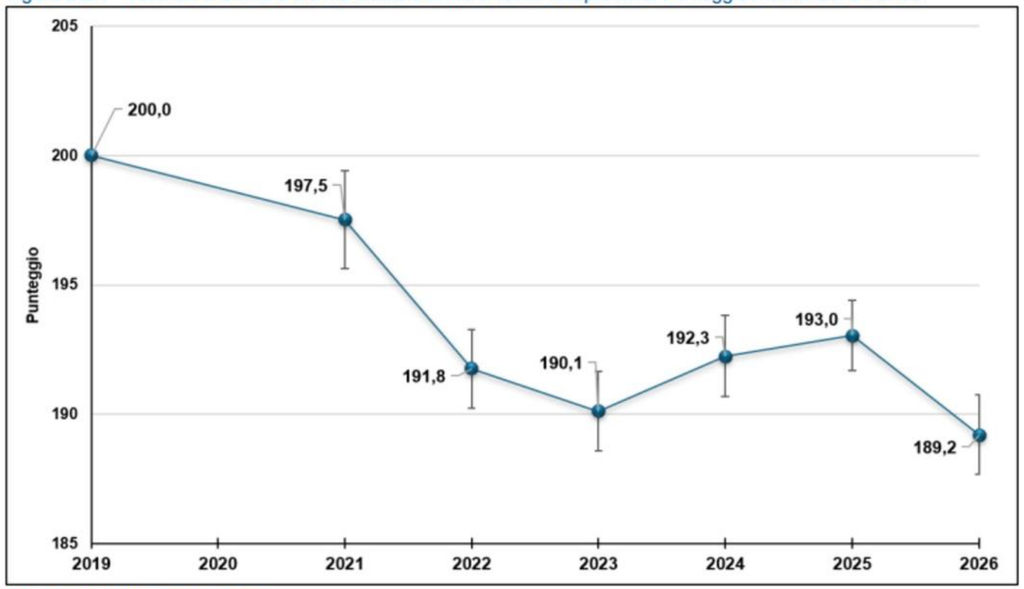


Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003

188.9

Figura 2.2.1 – Risultati di alunni e alunne studenti in Matematica in II primaria. Punteggio medio. Serie storica.

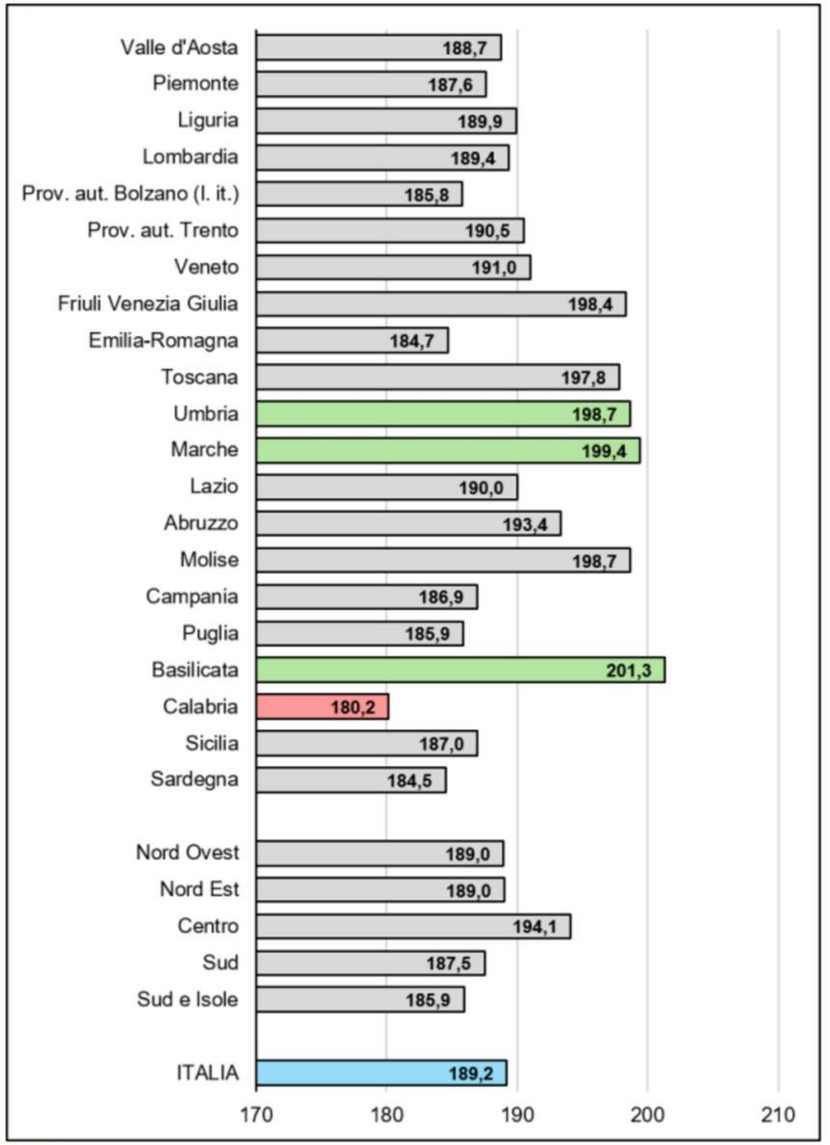


Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

MATEMATICA

-TREND NAZIONALE-

Figura 2.2.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Matematica in II primaria, in Italia, per macro-area geografica e per regione. Punteggio medio.



Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003

180.8

in sintesi...

- Nel **2026** i risultati medi nazionali segnano il **valore più basso dell'intera serie storica** osservata dal 2019: **191,6** punti in **Italiano** e **189,2** punti in **Matematica**.
- In **Italiano**, il **67,3%** di alunni e alunne raggiunge **almeno la fascia base**, dato sostanzialmente stabile rispetto al 2025; resta però in calo la quota di chi si colloca **nelle fasce più alte**.
- In **Matematica**, il **63,7%** raggiunge almeno la fascia base, in **diminuzione di 3,3 punti percentuali** rispetto al 2025; cresce nuovamente la quota di chi si colloca **sotto la fascia base**.
- Sul piano territoriale, nel 2026 in entrambe le prove, **Umbria, Marche e Basilicata** mostrano risultati significativamente superiori alla media nazionale mentre la **Calabria** si colloca significativamente al di sotto.
- Il **background migratorio** è il fattore che si associa agli scarti più ampi nei risultati, soprattutto per gli alunni e le alunne di **prima generazione**.
- In **Matematica** emerge già in II primaria un **divario di genere** a sfavore delle bambine; in **Italiano** tale divario non si osserva.

ITALIANO

Ottima la grammatica, leggera flessione nella comprensione

Punteggi generali - Italiano

	Risposte corrette al netto del cheating	Partecipazione alla prova	Punteggio	Confronto rispetto alla regione (73,1)	Confronto rispetto alla macro-area (70,7)	Confronto rispetto all'Italia (69,1)	Risposte corrette osservate	Cheating
Seconda A	70,2%	91%	194,4	↓	⟷	↑	70,3%	0,2%
Seconda A	54,2%	80%	159,9	↓	↓	↓	95,6%	43,3%
Seconda A	72,7%	85%	201,8	⟷	↑	↑	72,7%	0,0%
Seconda A	68,8%	100%	190,4	↓	↓	⟷	68,8%	0,0%
Seconda B	67,7%	91%	186,8	↓	↓	↓	67,7%	0,0%
Seconda A	56,2%	83%	159,1	↓	↓	↓	89,4%	37,2%
APEE804015 (plesso)	70,2%	91%	194,4	↓	⟷	↑	70,3%	0,2%
APEE804037 (plesso)	54,2%	80%	159,9	↓	↓	↓	95,6%	43,3%
APEE804048 (plesso)	72,7%	85%	201,8	⟷	↑	↑	72,7%	0,0%
APEE804059 (plesso)	68,5%	97%	189,3	↓	↓	⟷	68,5%	0,0%
APEE80406A (plesso)	56,2%	83%	159,1	↓	↓	↓	89,4%	37,2%
APIC804003	67,9%	91%	188,9	↓	↓	↓	72,5%	5,0%

Punti di Forza: gli allievi di seconda spiccano negli "Esercizi linguistici" (grammatica e ortografia), ottenendo il 74% di risposte corrette contro una media nazionale del 69%.

Aree di Sviluppo: si rileva una leggera debolezza nella "Comprensione del testo", dove l'istituto si attesta al 67%, appena un punto sotto la media nazionale (68%).

Punteggi generali - Matematica

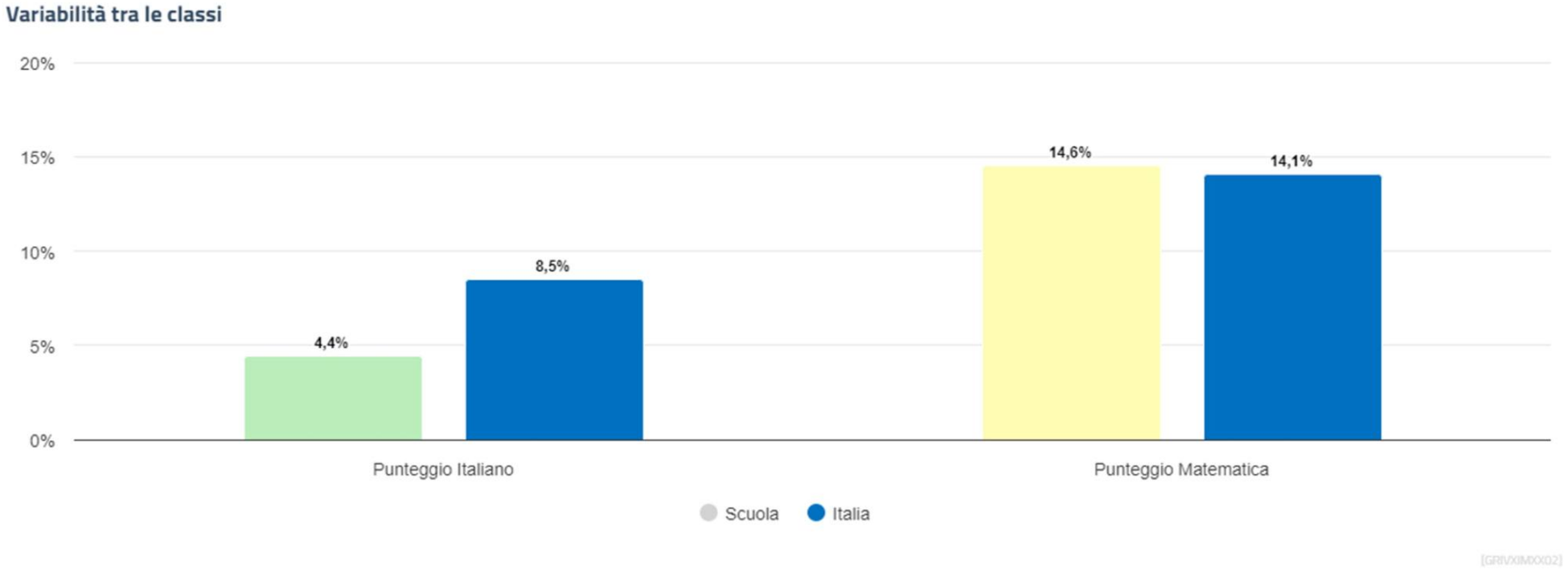
	Risposte corrette al netto del cheating	Partecipazione alla prova	Punteggio	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (62,3)	Confronto rispetto alla macro-area (58,0)	Confronto rispetto all'Italia (56,2)	Risposte corrette osservate	Cheating
Quinta A	49,6%	96%	178,9	-10,2	Medio-alto	96%	↓	↓	↓	49,6%	0,0%
Quinta A	58,6%	86%	196,2	-0,5	Medio-basso	86%	↓	⟷	↑	58,6%	0,0%
Quinta A	50,0%	86%	178,7	-11,2	Alto	86%	↓	↓	↓	50,0%	0,0%
Quinta A	55,0%	90%	188,3	-4,7	Medio-basso	95%	↓	↓	↓	55,0%	0,0%
Quinta B	70,5%	100%	214,6	8,3	Alto	95%	↑	↑	↑	70,5%	0,0%
Quinta C	42,3%	88%	166,5	-12,2	Basso	88%	↓	↓	↓	42,3%	0,0%
Quinta A	44,1%	86%	167,9	-12,0	Medio-basso	100%	↓	↓	↓	44,1%	0,0%
APEE804015 (plesso)	49,6%	96%	178,9	-10,5	Medio-alto	96%	↓	↓	↓	49,6%	0,0%
APEE804037 (plesso)	58,6%	86%	196,2	-0,5	Medio-basso	86%	↓	⟷	↑	58,6%	0,0%
APEE804048 (plesso)	50,0%	86%	178,7	-9,4	Alto	86%	↓	↓	↓	50,0%	0,0%
APEE804059 (plesso)	57,8%	93%	193,0	-1,0	Medio-alto	93%	↓	⟷	↑	57,8%	0,0%
APEE80406A (plesso)	44,1%	86%	167,9	-13,6	Medio-basso	100%	↓	↓	↓	44,1%	0,0%
APIC804003	54,3%	92%	187,0	-4,9	Medio-alto	93%	↓	↓	↓	54,3%	0,0%

MATEMATICA

buona prestazione nel "problem solving"

Punti di Forza: i risultati negli ambiti "Spazio e figure" (63% vs 57% Italia) e "Dati e previsioni" (55% vs 47% Italia). Sorprendentemente positivo è il dato sulla dimensione "Risolvere problemi": gli alunni totalizzano il 56% di risposte corrette, superando nettamente la media nazionale del 51%.

Aree di Sviluppo: Le difficoltà emergono nell'ambito "Relazioni e funzioni" (45% vs 51% Italia) e nella dimensione cognitiva dell'"Argomentare" (44% vs 48% Italia). **I bambini sanno risolvere i problemi, ma faticano ancora a spiegare a parole il ragionamento logico seguito.**

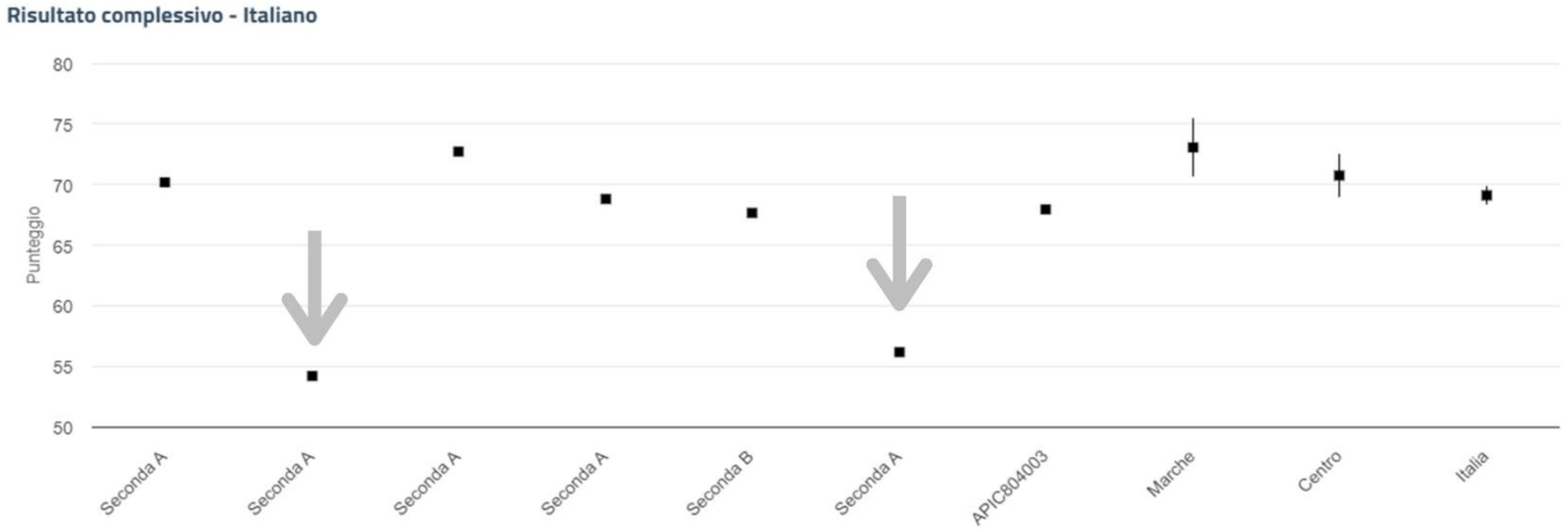


L'indicatore di variabilità tra le classi nel Grado 2 mostra un quadro "spaccato a metà":

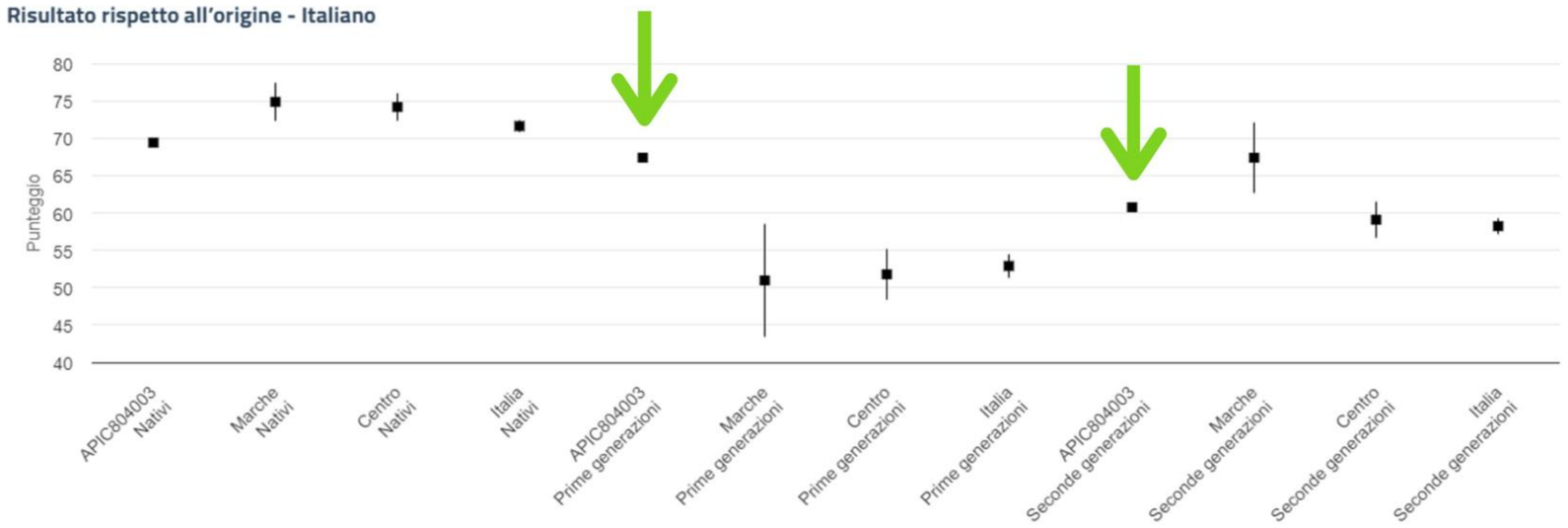
Italiano: variabilità è bassissima, pari al 4,4% (nettamente migliore dell'8,5% nazionale). Questo significa che, in Italiano, le classi seconde sono estremamente omogenee ed equilibrate tra loro.

Matematica (lieve squilibrio): la variabilità sale al 14,6% (leggermente superiore al 14,1% italiano). Pur non essendo un dato drammatico, segnala che alcune classi performano in matematica in modo disomogeneo rispetto ad altre.

APPROFONDENDO...



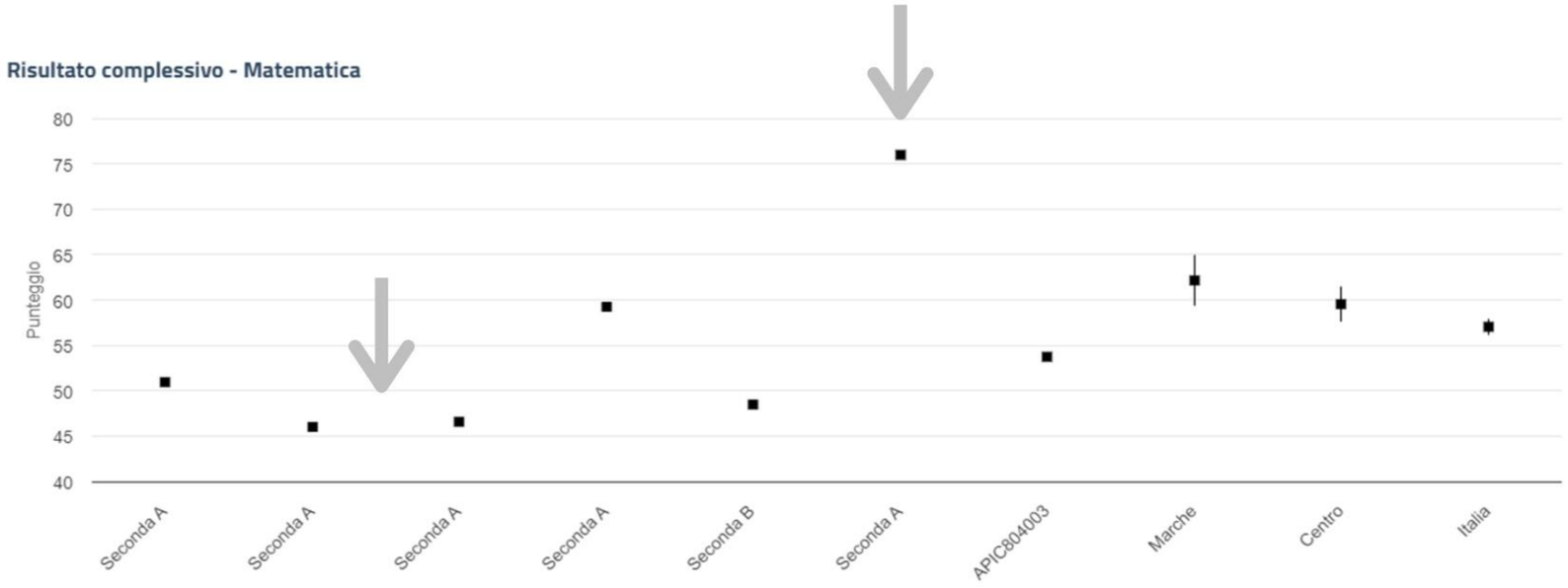
disomogeneità di alcuni plessi



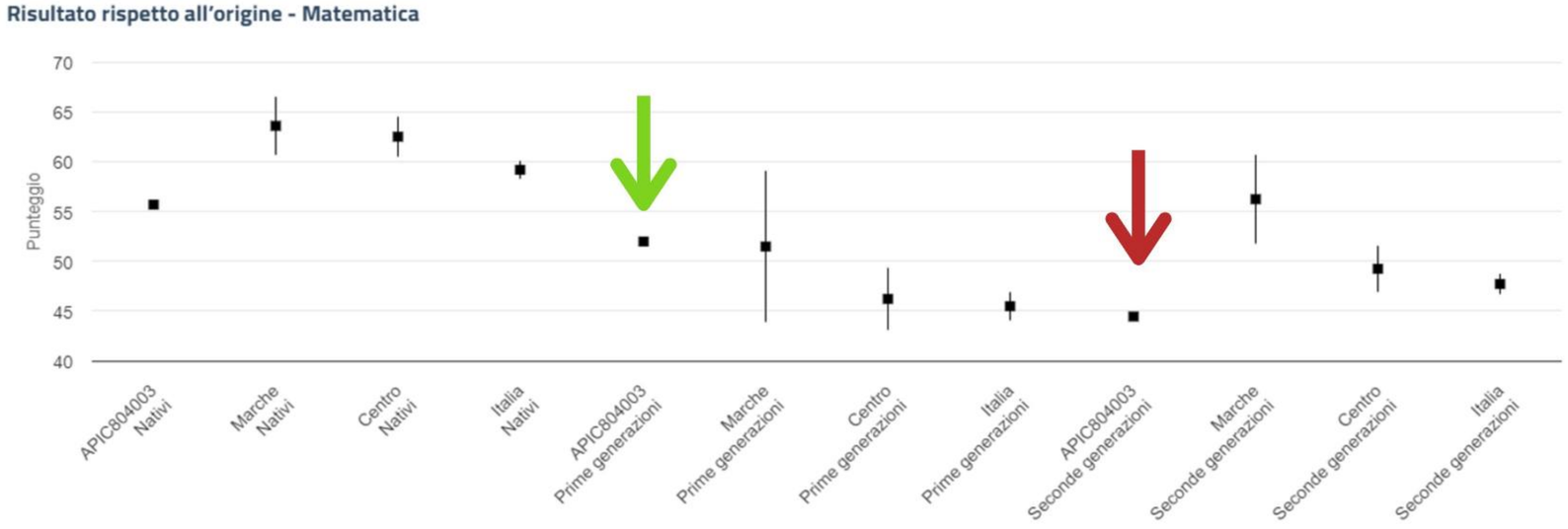
prime e seconde generazioni CNI al di sopra del quadro nazionale

CNI = Cittadini Non Italiani

APPROFONDENDO...

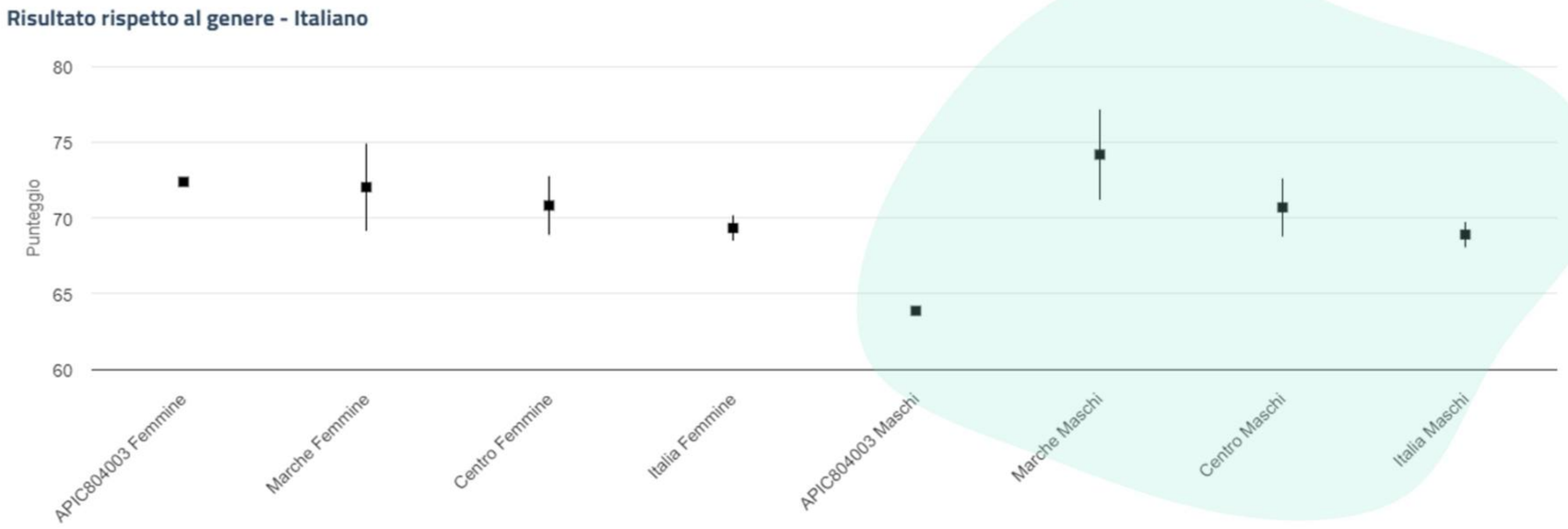


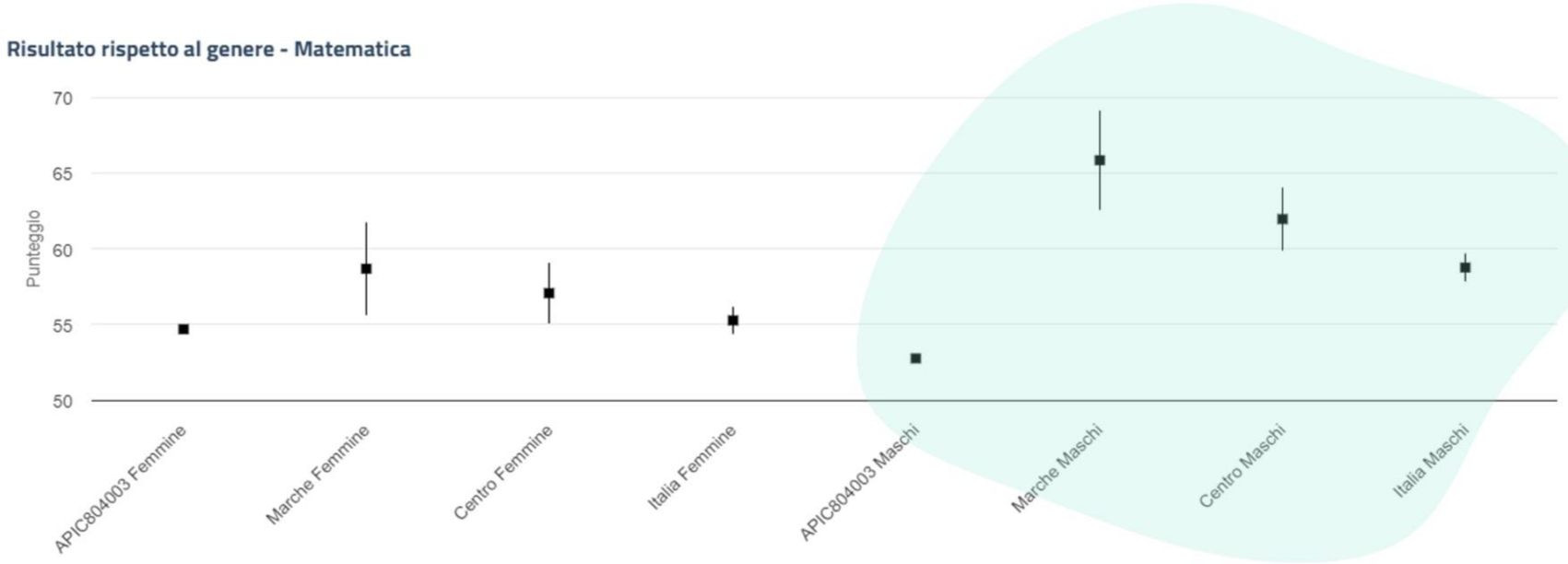
disomogeneità di alcuni plessi



seconde generazioni CNI al di sotto del quadro nazionale

APPROFONDENDO...





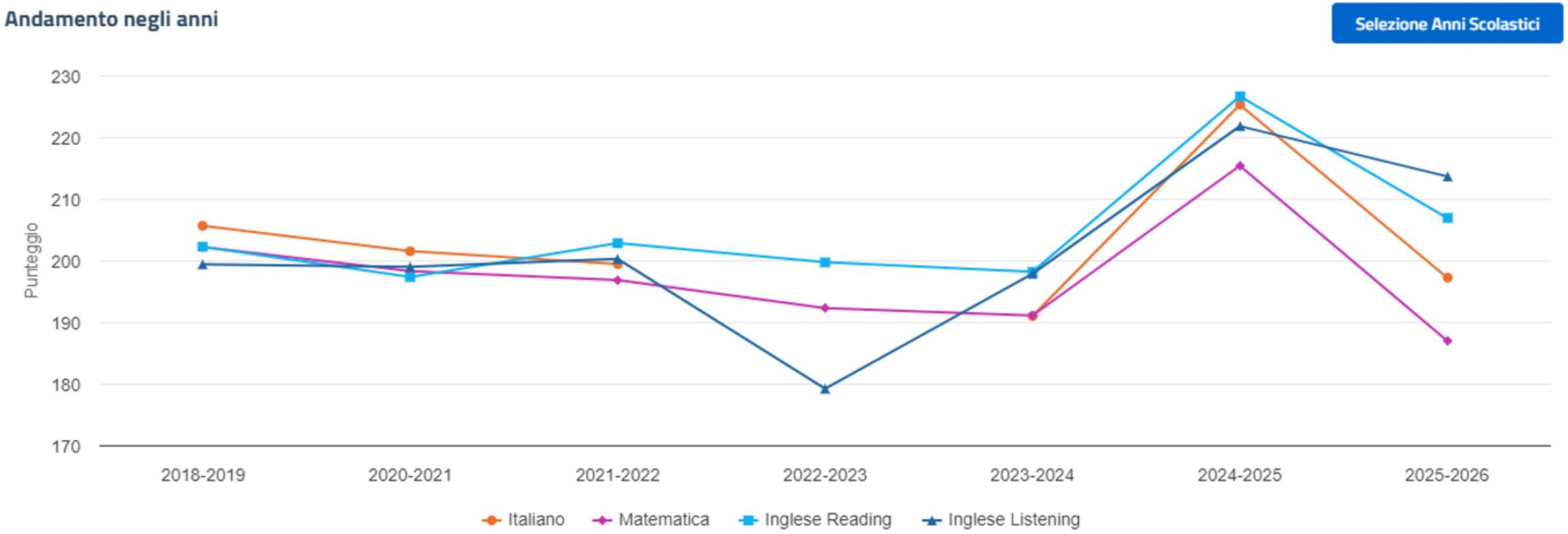
maschi al di sotto rispetto alle compagne


grado 5

Punteggi generali

	Risposte corrette al netto del cheating	Punteggio	Differenza rispetto a gruppi simili	Confronto rispetto alla regione	Confronto rispetto alla macro-area	Confronto rispetto all'Italia
Italiano	69%	197,2	-1,7	↓	←→	↑
Matematica	54%	187,0	-4,9	↓	↓	↓
Inglese Reading	68%	206,9	-4,9	↓	↓	↓
Inglese Listening	72%	213,6	-3,3	↓	↓	←→

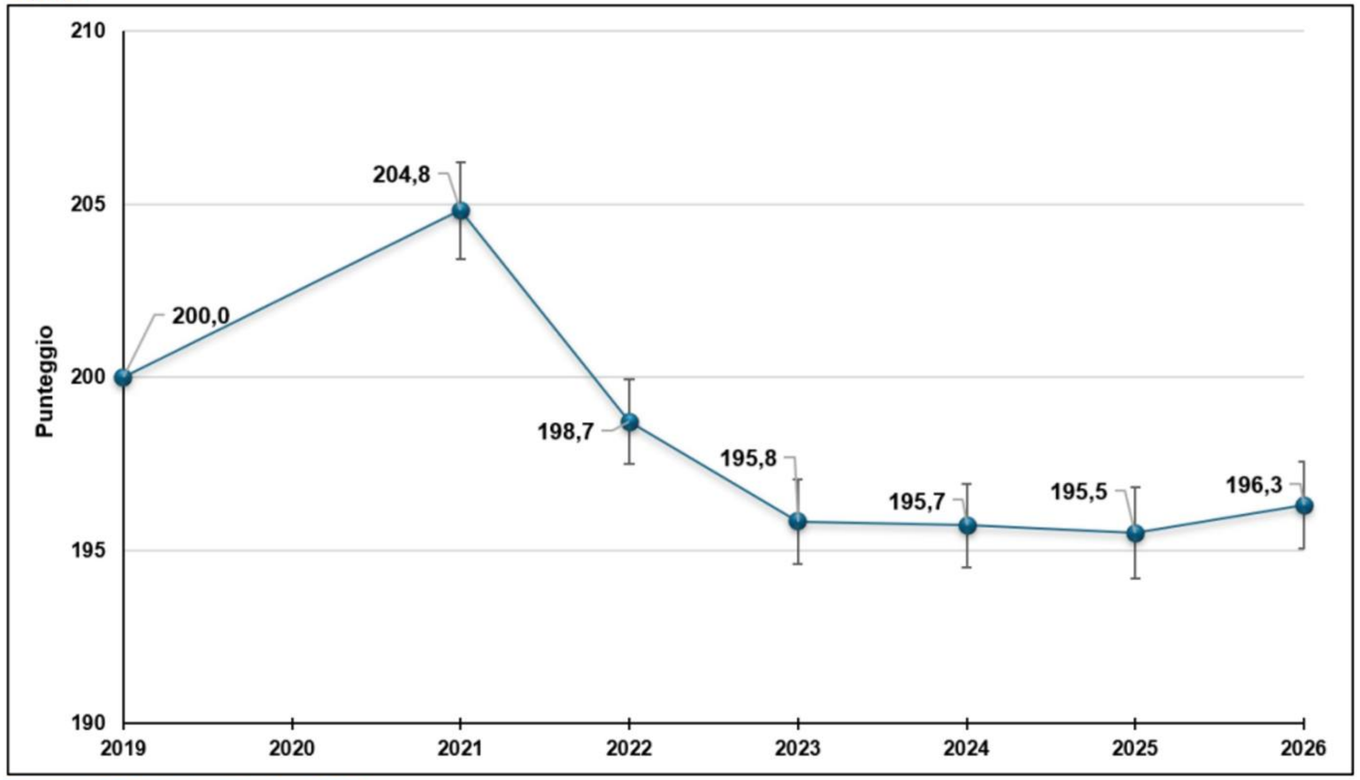
[TVPGXIMRL05]



Nello scorso a.s. (2025-2026) si osserva un calo fisiologico e generalizzato dei punteggi medi: Italiano 197,2, Matematica 187,0, Inglese Listening 213,6 e Reading 206,9.

Questo riporta i valori più in linea con il trend degli anni 2018-2022, rendendo il 2024-2025 un probabile outlier (anno eccezionale).

Figura 3.1.1 – Risultati di alunni e alunne studenti in Italiano al termine della scuola primaria. Punteggio medio. Serie storica.

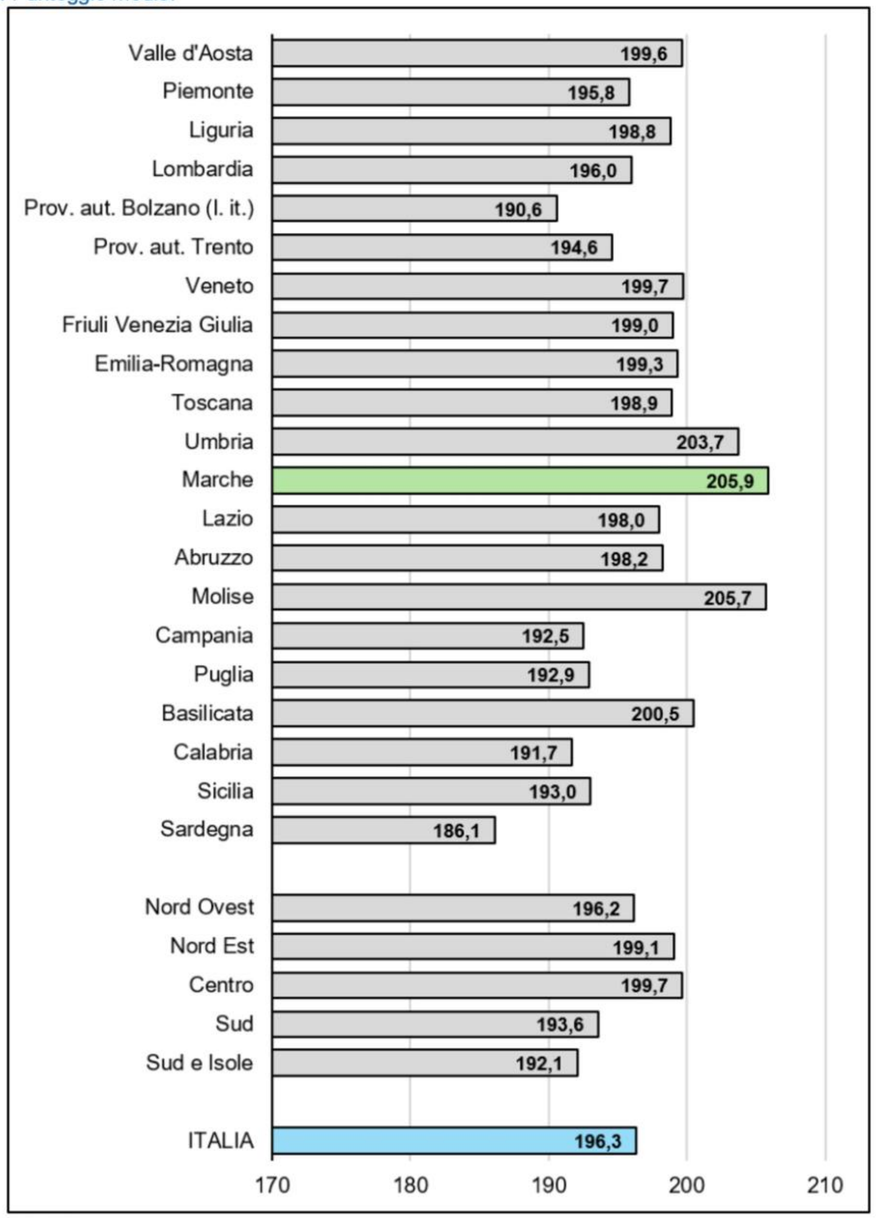


Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

ITALIANO

-TREND NAZIONALE-

Figura 3.1.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Italiano al termine della scuola primaria, in Italia, per macro-area geografica e per regione. Punteggio medio.

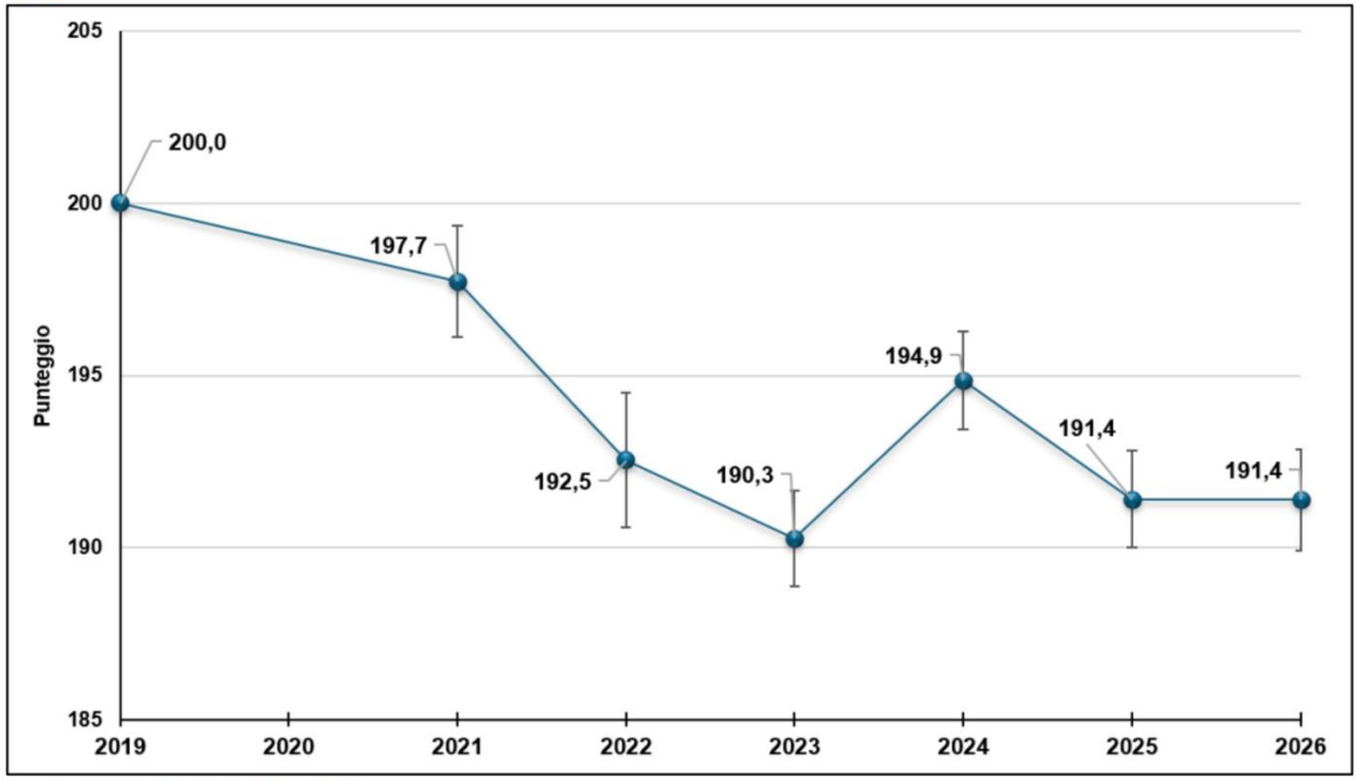


Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003

197.2

Figura 3.2.1 – Risultati di alunni e alunne studenti in Matematica al termine della scuola primaria. Punteggio medio. Serie storica.

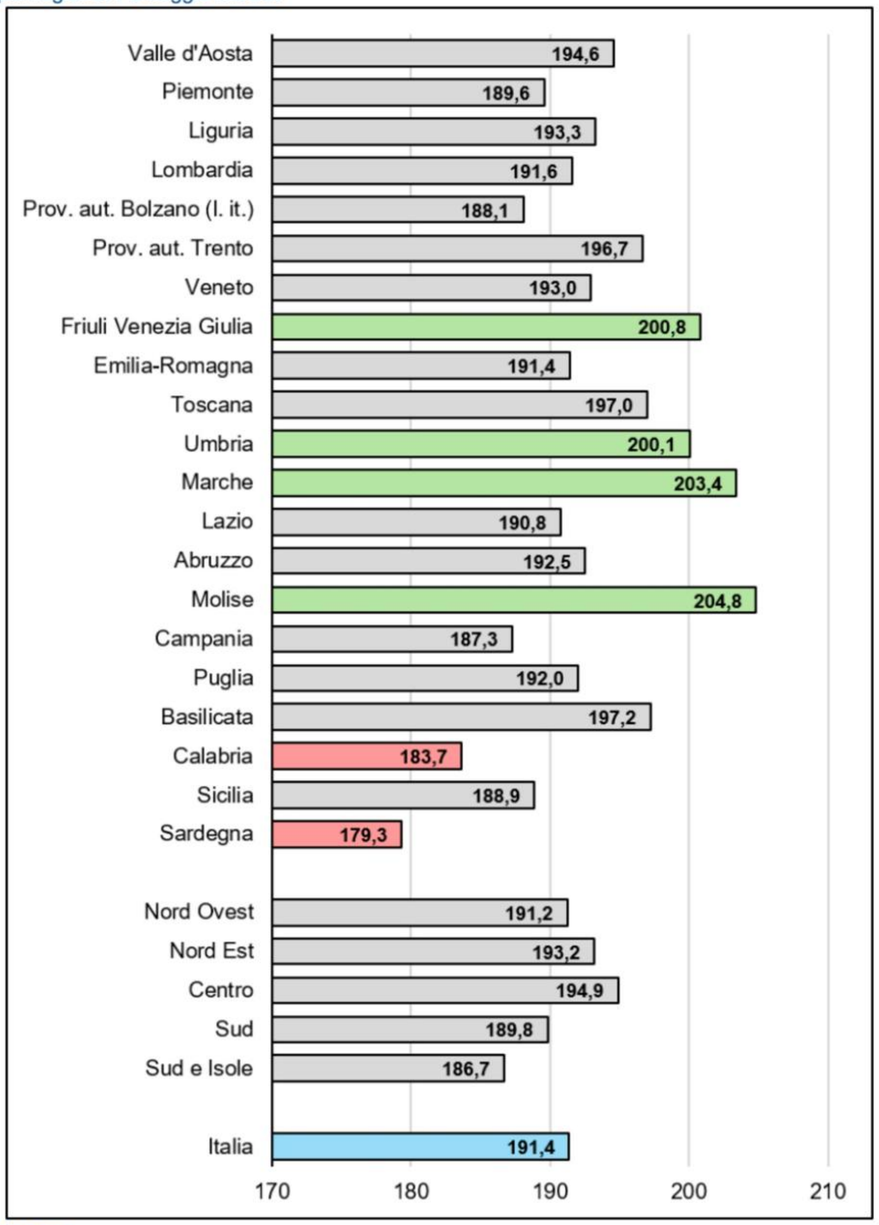


Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

MATEMATICA

-TREND NAZIONALE-

Figura 3.2.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Matematica al termine della scuola primaria, in Italia, per macro-area geografica e per regione. Punteggio medio.



Fonte: INVALSI 2026

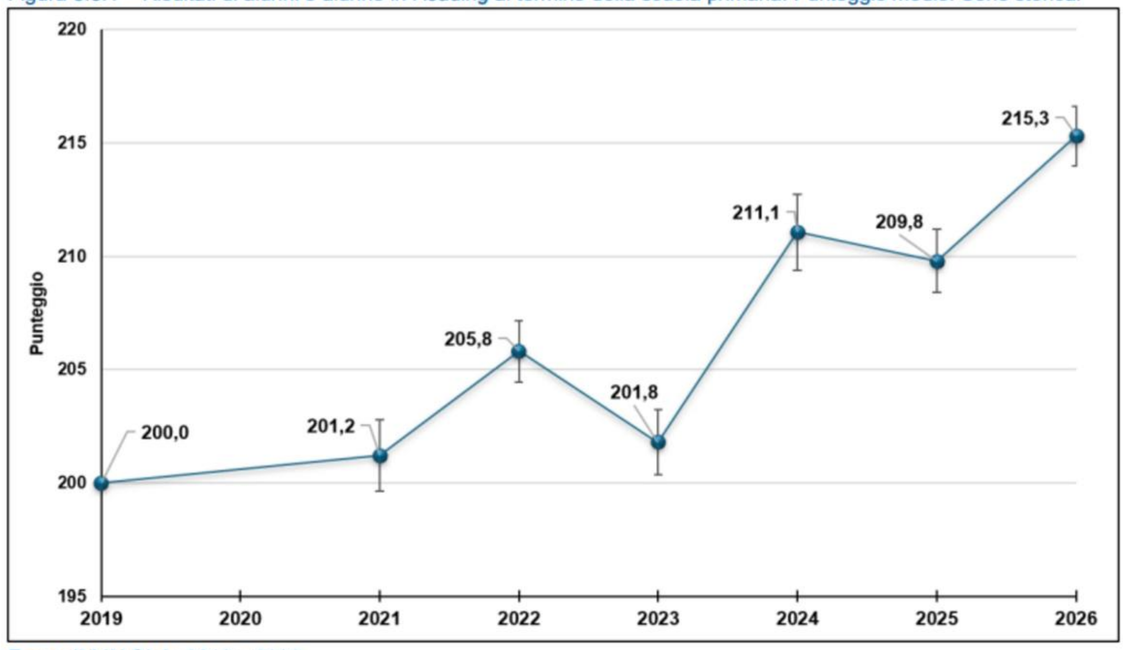
APIC 804003

187.0

INGLESE

-TREND NAZIONALE-

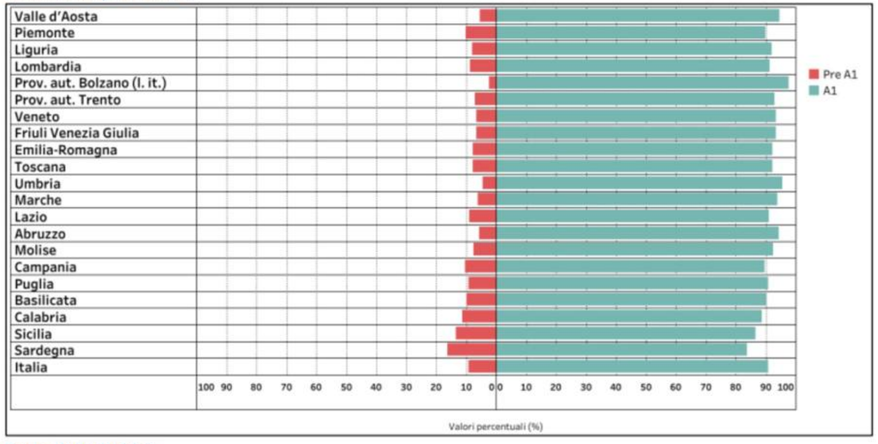
Figura 3.3.1 – Risultati di alunni e alunne in *Reading* al termine della scuola primaria. Punteggio medio. Serie storica.



Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

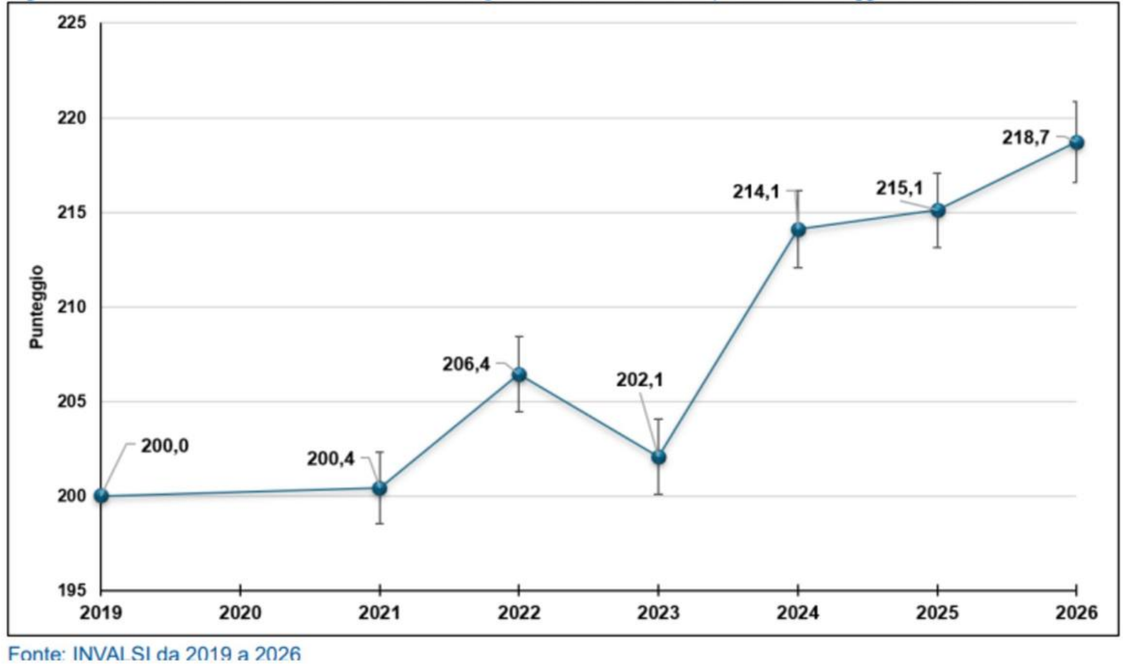
APIC 804003
206.9

Figura 3.3.1.1 – Alunni e alunne per livello raggiunto in *Reading* al termine della scuola primaria, in Italia e per regione. Distribuzione percentuale.



Fonte: INVALSI 2026

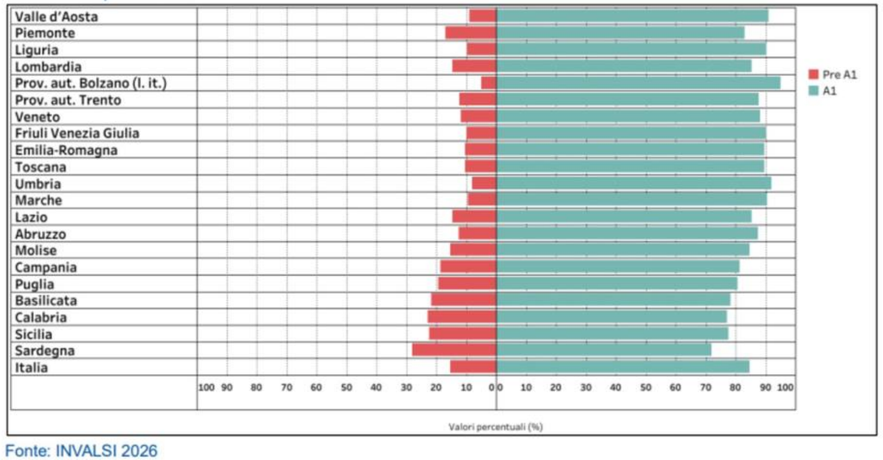
Figura 3.3.2 – Risultati di alunni e alunne in *Listening* al termine della scuola primaria. Punteggio medio. Serie storica.



Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

APIC 804003
213.6

Figura 3.3.1.2 – Alunni e alunne per livello raggiunto in *Listening* al termine della scuola primaria, in Italia e per regione. Distribuzione percentuale.



Fonte: INVALSI 2026

in sintesi...

- Nel **2026** il risultato medio nazionale è di **196,3** punti in **Italiano** e di **191,4** punti in **Matematica**, entrambi simili rispetto a quelli registrati nel 2025**.**
- In **V primaria** raggiunge almeno la fascia base il **72,7%** degli alunni in **Italiano** e il **63,3%** in **Matematica**.
- In **Inglese *Reading***, il **90,9%** degli alunni e delle alunne raggiunge il livello **A1**, dato sostanzialmente stabile rispetto al 2025.
- In **Inglese *Listening***, raggiunge il livello **A1** l'**84,6%** degli alunni e delle alunne, in lieve calo rispetto all'anno precedente.
- In **Italiano**, le **Marche** sono l'unica regione con un punteggio significativamente superiore alla media nazionale.
- In **Matematica**, si collocano significativamente sopra la media nazionale **Friuli Venezia Giulia, Umbria, Marche e Molise**, mentre **Calabria e Sardegna** risultano sotto la media.
- Restano **divari territoriali, sociali e di background migratorio**, con svantaggi più marcati nel **Mezzogiorno** e risultati particolarmente differenziati tra le discipline.

Dettagli della prova - Italiano

	Testo narrativo		Testo espositivo		Riflessione sulla lingua		Prova complessiva	
	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia
Quinta A	71%		57%		67%		65%	
Quinta A	78%		63%		57%		67%	
Quinta A	62%		53%		58%		58%	
Quinta B	81%		75%		79%		79%	
Quinta A	65%		57%		74%		65%	
APEE804015 (plesso)	71%	71%	57%	65%	67%	68%	65%	68%
APEE804037 (plesso)	78%		63%		57%		67%	
APEE804048 (plesso)	62%		53%		58%		58%	
APEE804059 (plesso)	Dati non rilasciati a causa di partecipazione inferiore al 50%		Dati non rilasciati a causa di partecipazione inferiore al 50%		Dati non rilasciati a causa di partecipazione inferiore al 50%		Dati non rilasciati a causa di partecipazione inferiore al 50%	
APEE80406A (plesso)	65%		57%		74%		65%	
APIC804003	73%		63%		70%		69%	

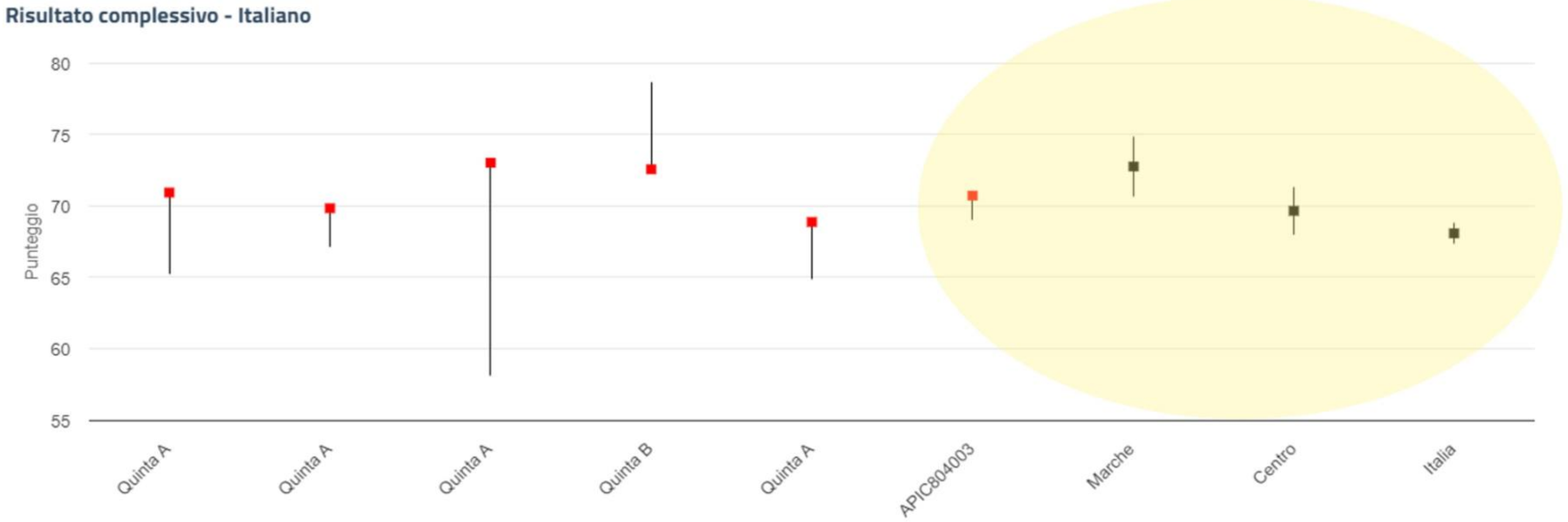
ITALIANO

Il punteggio medio dell'istituto è di 197,2, con un gap minimo rispetto ai gruppi simili (-1,7). La percentuale di risposte corrette è del 69,0%.

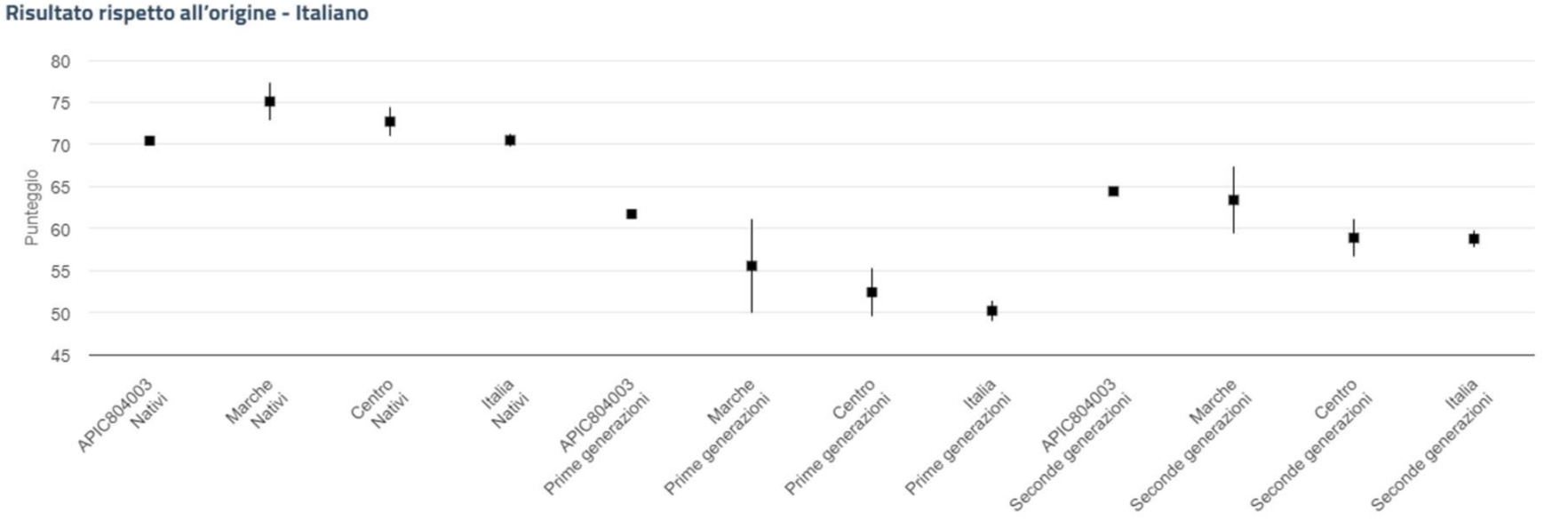
Punti di forza: Gli studenti ottengono risultati brillanti nella comprensione del "Testo narrativo", con il 73% di risposte corrette contro una media italiana del 63%. Anche la "Riflessione sulla lingua" (Grammatica) si difende bene (70% contro il 69% nazionale).

Criticità: La debolezza principale risiede nel "Testo espositivo", dove l'istituto registra solo il 63% rispetto al 65% del riferimento nazionale.

APPROFONDENDO...

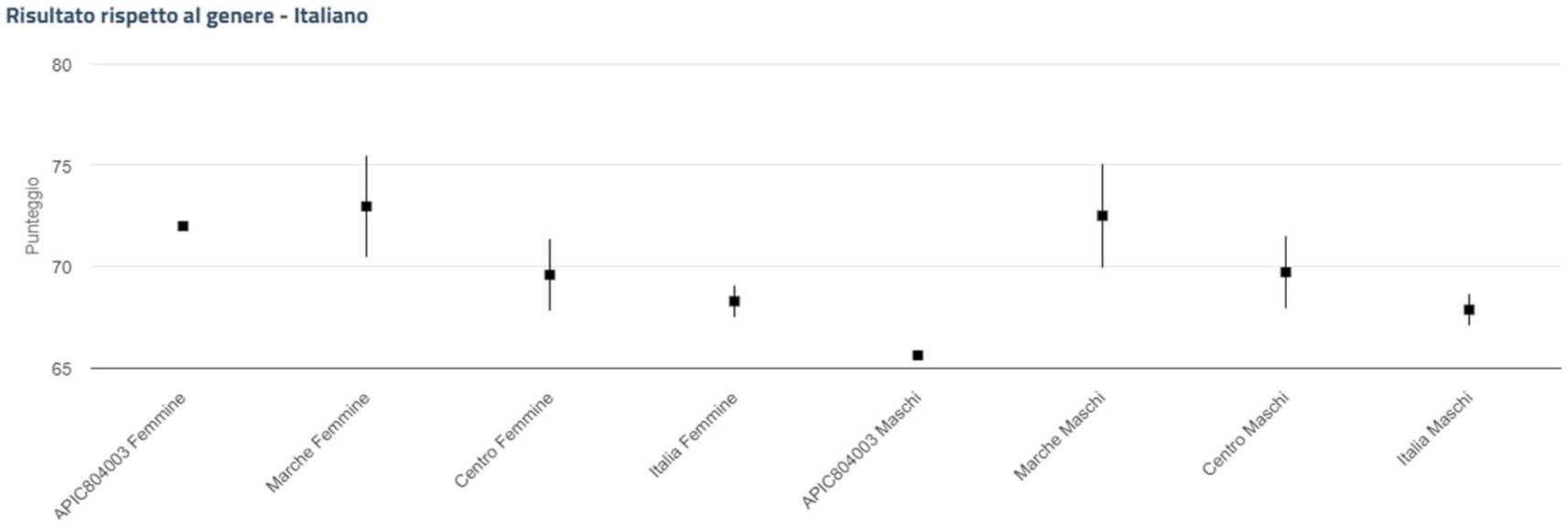


Prova complessiva migliore rispetto al dato nazionale e macro-regionale



Nativi in linea col dato nazionale.
Prime e seconde generazioni sopra media regionale e nazionale (ECSC medio-alto)

APPROFONDENDO...



Alunne nettamente migliori in italiano rispetto ai coetanei

Risultato dei maschi notevolmente sotto la media

MATEMATICA

Andamento negli anni: punteggi generali - Matematica

Anno scolastico	Risposte corrette al netto del cheating	Partecipazione alla prova	Punteggio	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione	Confronto rispetto alla macro-area	Confronto rispetto all'Italia	Cheating
2018-2019	59,4%	78%	202,1	-2,8	Medio-alto	79%	↓	⟷	↑	0,1%
2020-2021	55,8%	53%	198,2	0,3	Medio-alto	59%	⟷	⟷	⟷	0,0%
2021-2022	50,1%	73%	196,8	5,9	Basso	93%	⟷	⟷	↑	0,1%
2022-2023	56,2%	89%	192,3	-0,1	Medio-basso	90%	⟷	⟷	↑	0,3%
2023-2024	57,3%	94%	191,1	-1,4	Medio-alto	100%	⟷	⟷	⟷	0,3%
2024-2025	67,2%	91%	215,4	7,9	Medio-alto	93%	↑	↑	↑	0,0%
2025-2026	54,3%	92%	187,0	-4,9	Medio-alto	93%	↓	↓	↓	0,0%

Risultati generali: è la disciplina che mostra le criticità maggiori. Il punteggio è di 187,0, con una marcata flessione rispetto all'anno precedente. La differenza rispetto ai gruppi simili è negativa (-4,9%) e gli indicatori mostrano l'istituto al di sotto delle medie regionali e nazionali.

Dettagli ambiti della prova - Matematica

	Numeri		Dati e previsioni		Spazio e figure		Relazioni e funzioni		Prova complessiva	
	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia
Quinta A	45%		43%		53%		60%		50%	
Quinta A	61%		58%		57%		56%		59%	
Quinta A	53%		56%		46%		44%		50%	
Quinta A	51%		42%		60%		67%		55%	
Quinta B	72%		61%		73%		76%		71%	
Quinta C	40%		34%		48%		48%		42%	
Quinta A	50%	54%	38%	52%	39%	58%	48%	61%	44%	56%
APEE804015 (plesso)	45%		43%		53%		60%		50%	
APEE804037 (plesso)	61%		58%		57%		56%		59%	
APEE804048 (plesso)	53%		56%		46%		44%		50%	
APEE804059 (plesso)	56%		47%		62%		65%		58%	
APEE80406A (plesso)	50%		38%		39%		48%		44%	
APIC804003	53%		47%		57%		61%		54%	

Dettagli dimensioni della prova - Matematica

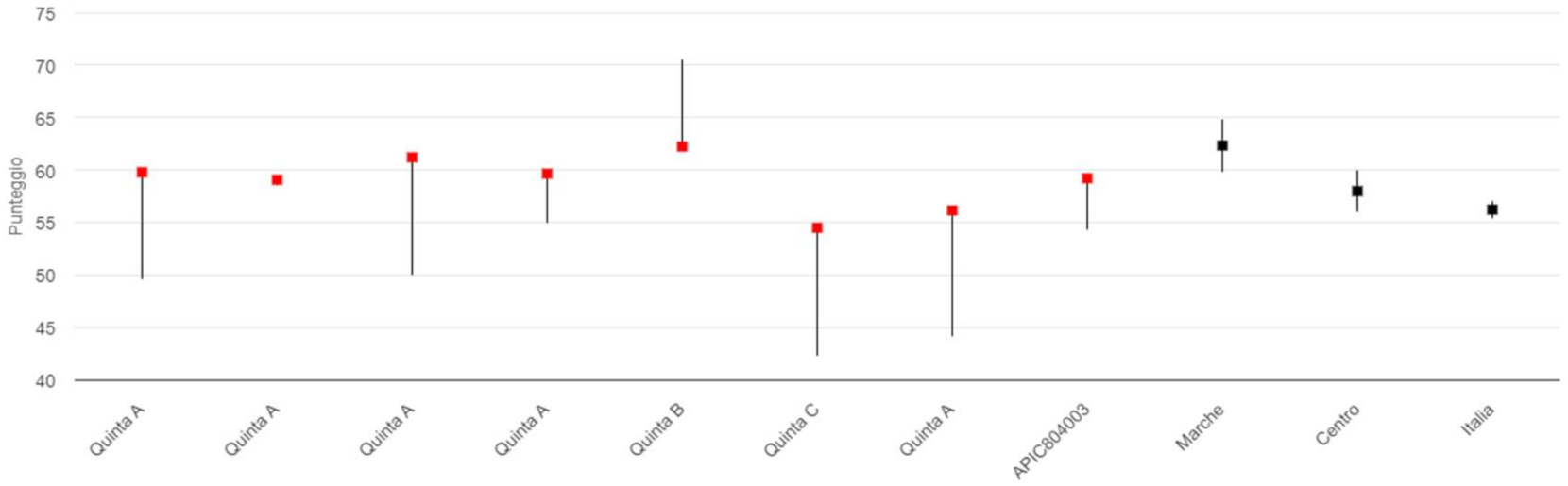
	Conoscere		Risolvere problemi		Argomentare		Prova complessiva	
	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia	Risposte corrette	Percentuale di riferimento: Italia
Quinta A	49%		54%		38%		50%	
Quinta A	54%		69%		46%		59%	
Quinta A	51%		51%		42%		50%	
Quinta A	56%		58%		39%		55%	
Quinta B	73%		71%		56%		71%	
Quinta C	45%		41%		32%		42%	
Quinta A	41%	57%	51%	58%	38%	44%	44%	56%
APEE804015 (plesso)	49%		54%		38%		50%	
APEE804037 (plesso)	54%		69%		46%		59%	
APEE804048 (plesso)	51%		51%		42%		50%	
APEE804059 (plesso)	60%		59%		44%		58%	
APEE80406A (plesso)	41%		51%		38%		44%	
APIC804003	55%		57%		42%		54%	

Punti di forza: si denota una relativa tenuta nella dimensione del "Conoscere" (55% di risposte corrette, vicino al 57% nazionale).

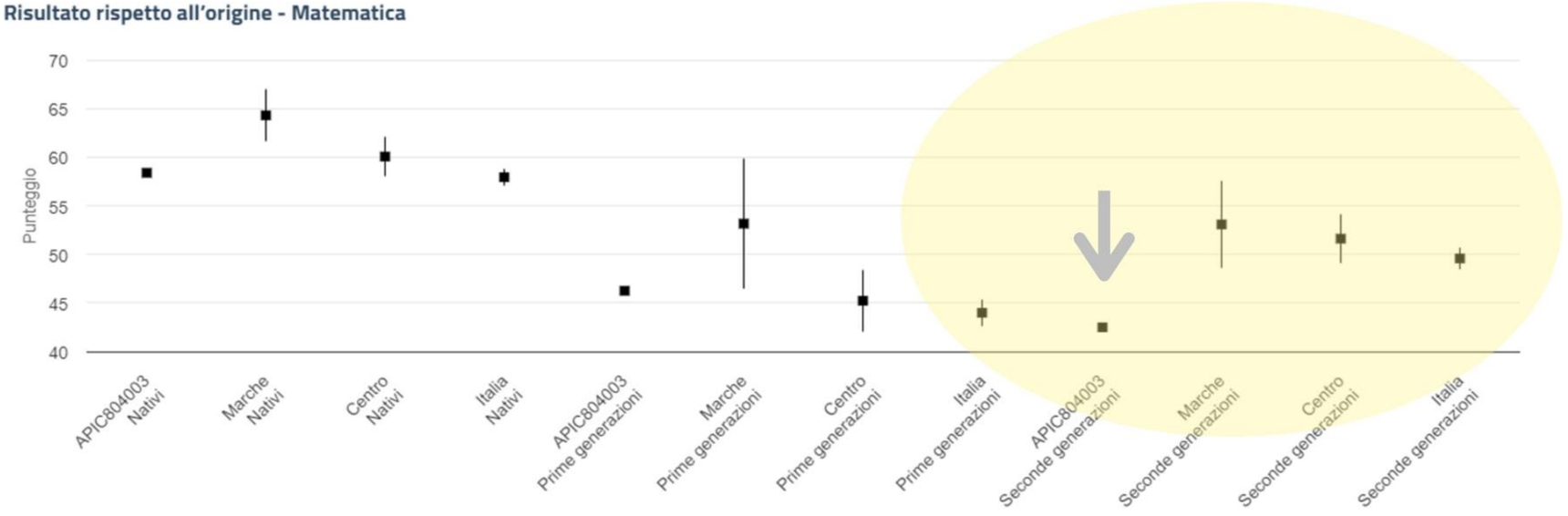
Criticità: le vere difficoltà emergono in due dimensioni cognitive specifiche: la capacità di "Risolvere problemi" (l'istituto si ferma al 42% contro il 54% dell'Italia) e la capacità di "Argomentare" (42% contro il 50% nazionale).

APPROFONDENDO...

Risultato complessivo - Matematica

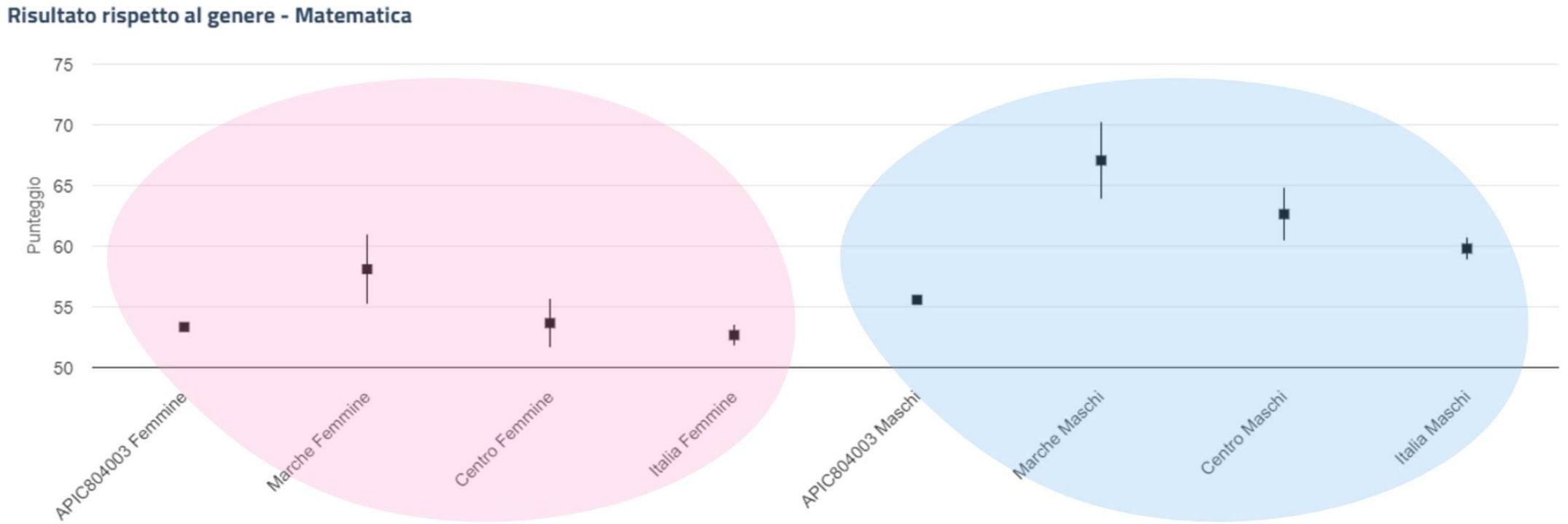


Risultato rispetto all'origine - Matematica



Seconde generazioni nettamente al di sotto dei riferimenti

APPROFONDENDO...



Alunne in linea col dato nazionale

Alunni molto al di sotto del dato nazionale

INGLESE

Distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese

		Prova di Inglese Listening	
		Livello pre-A1	Livello A1 (livello obiettivo)
Prova di Inglese Reading	Livello pre-A1	3 (3%)	3 (3%)
	Livello A1 (livello obiettivo)	11 (11%)	75 (81%)

Inglese (Reading & Listening)

L'Inglese rappresenta l'area più positiva dell'istituto, specialmente per quanto concerne il raggiungimento dei traguardi ministeriali.

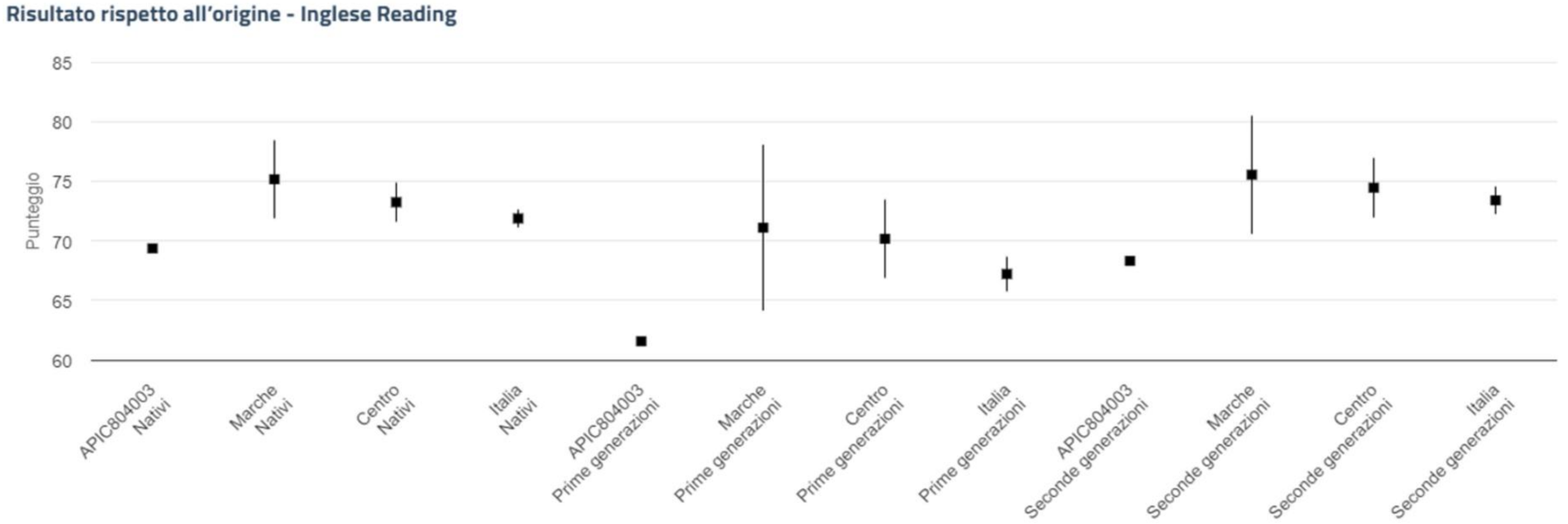
APPROFONDENDO...

Andamento negli anni: distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese Reading

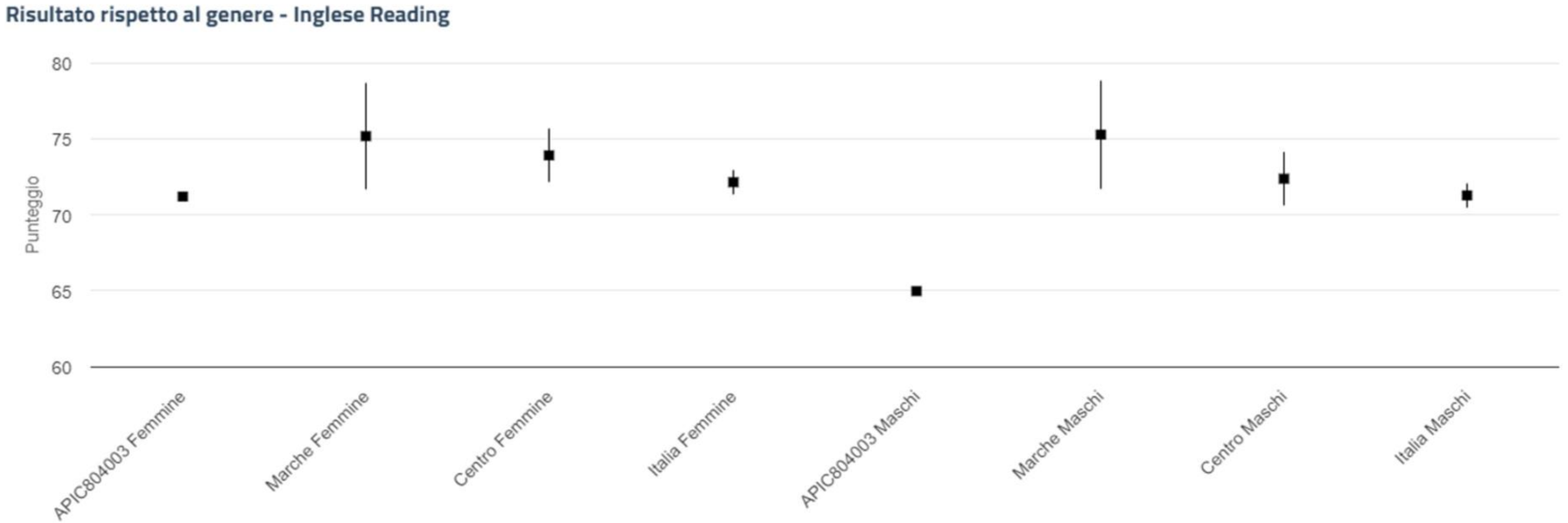
Anno scolastico	Livello pre-A1	Livello A1 (livello obiettivo)
2018-2019	11,7%	88,3%
2020-2021	8,3%	91,7%
2021-2022	6,2%	93,9%
2022-2023	20,2%	79,8%
2023-2024	4 (3,0%)	103 (96,0%)
2024-2025	2 (2,0%)	89 (97,0%)
2025-2026	6 (6,0%)	86 (93,0%)

Reading (lettura): sebbene il punteggio globale sia sceso rispetto all'anno precedente a 206,9, il 93% degli studenti raggiunge il traguardo (Livello A1). Questo è un grande punto di forza, in quanto si posiziona al di sopra della media nazionale (90%) e di quella regionale delle Marche (93%).

APPROFONDENDO...



alunni CNI al di sotto della media



alunne migliori rispetto ai maschi

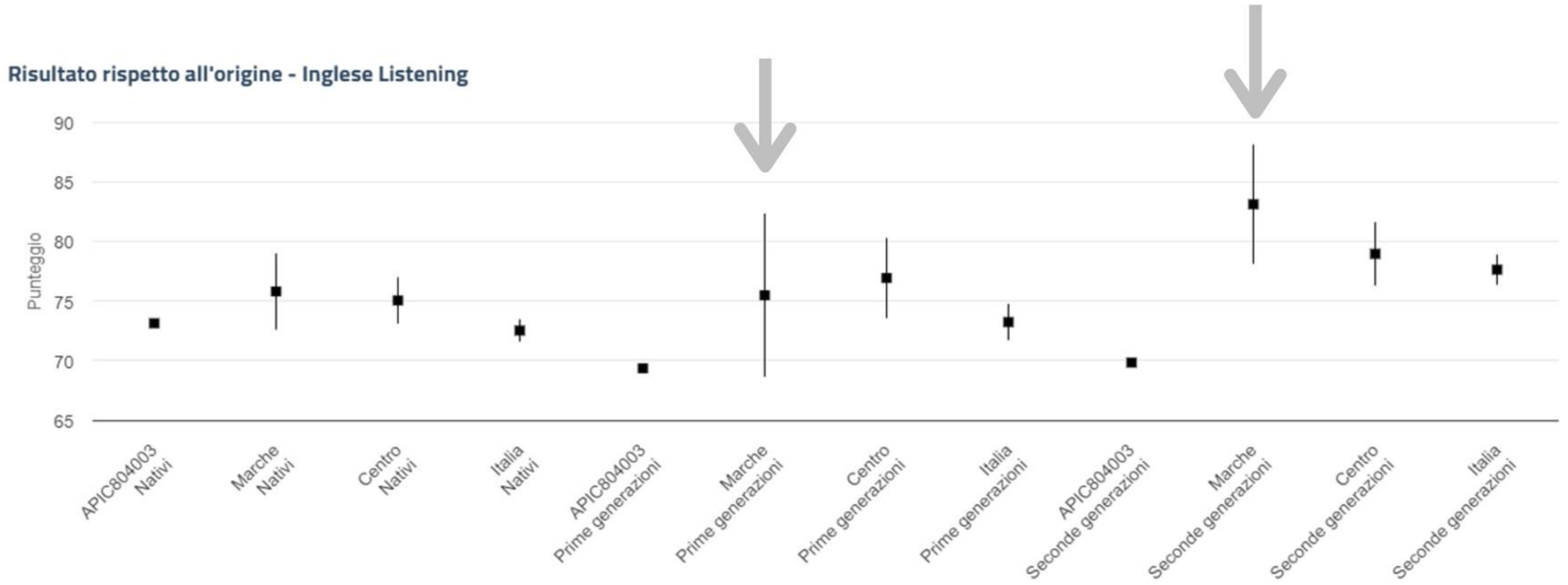
APPROFONDENDO...

Andamento negli anni: distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese Listening

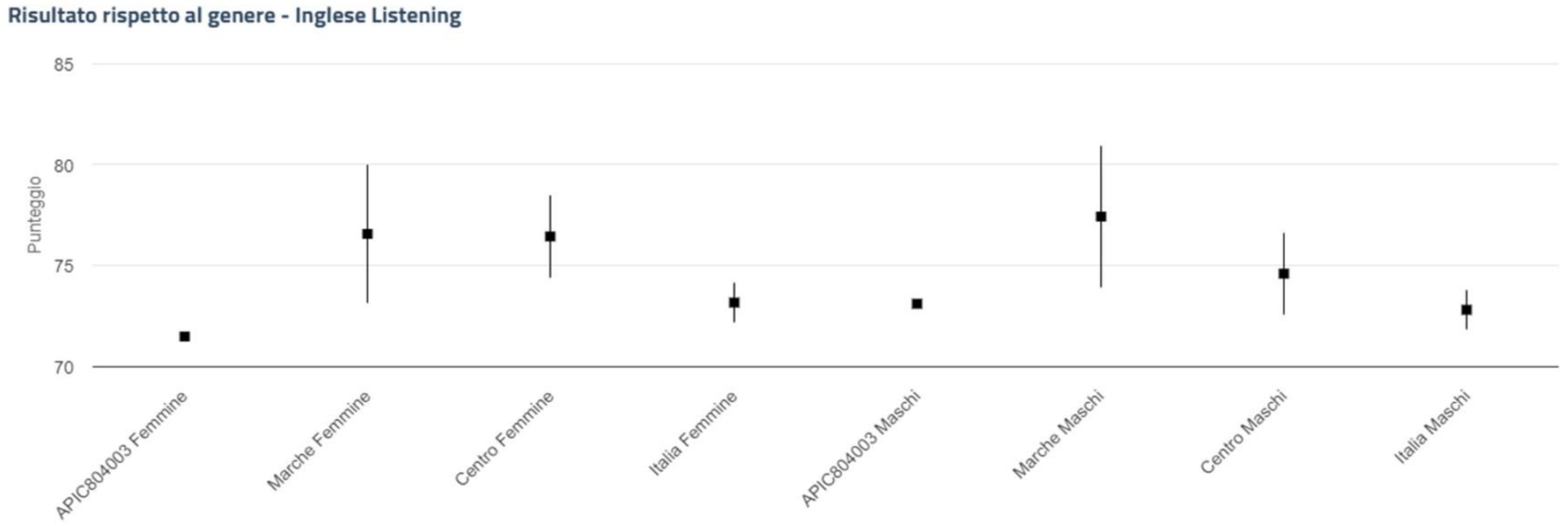
Anno scolastico	Livello pre-A1	Livello A1 (livello obiettivo)
2018-2019	18,2%	81,8%
2020-2021	16,7%	83,3%
2021-2022	9,2%	90,8%
2022-2023	39,3%	60,7%
2023-2024	19 (17,0%)	88 (82,0%)
2024-2025	4 (4,0%)	87 (95,0%)
2025-2026	14 (15,0%)	78 (84,0%)

Listening (Ascolto): il punteggio medio è di 213,6. L'84% degli studenti raggiunge il Livello A1, un dato perfettamente allineato con la media italiana (84%).

APPROFONDENDO...



bias molto alto per CNI ma complessivamente risultati migliori



nell'ascolto maschi migliori delle femmine

IN SINTESI...

L'istituto si colloca stabilmente in una fascia di background familiare "Medio-alto".

Il tasso di cheating (copiatura) è allo 0,0%, confermando l'assoluta serietà della somministrazione locale e l'affidabilità dei dati raccolti.

IN SINTESI...

Rispetto al "picco" anomalo registrato nell'a.s. 2024-2025, i risultati di quest'anno descrivono un rientro fisiologico verso i valori storici della scuola. Non si tratta necessariamente di un peggioramento allarmante, ma di una normalizzazione statistica.

IN SINTESI...

punti di forza

Inglese Reading: successo nella lettura in inglese. Ben il 93% degli allievi centra l'obiettivo finale del Livello A1, superando la media nazionale.

Italiano (testo narrativo): decodifica del testo narrativo (73% vs 63% nazionale).

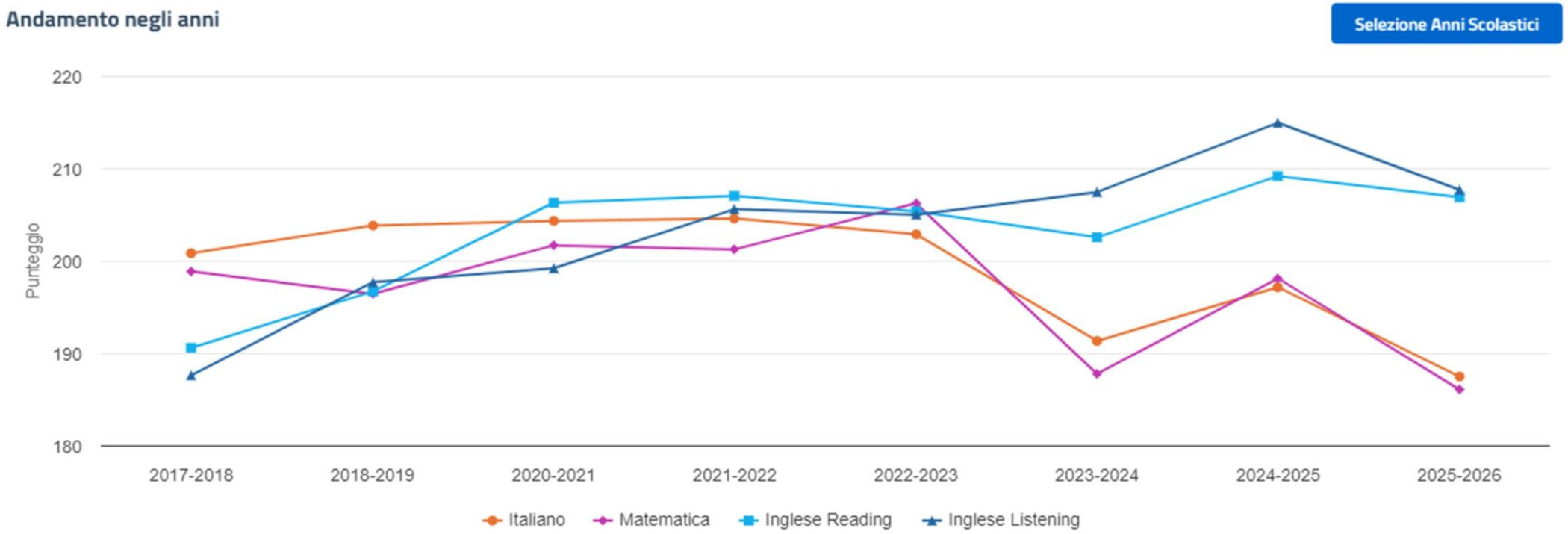
IN SINTESI...

aree di miglioramento

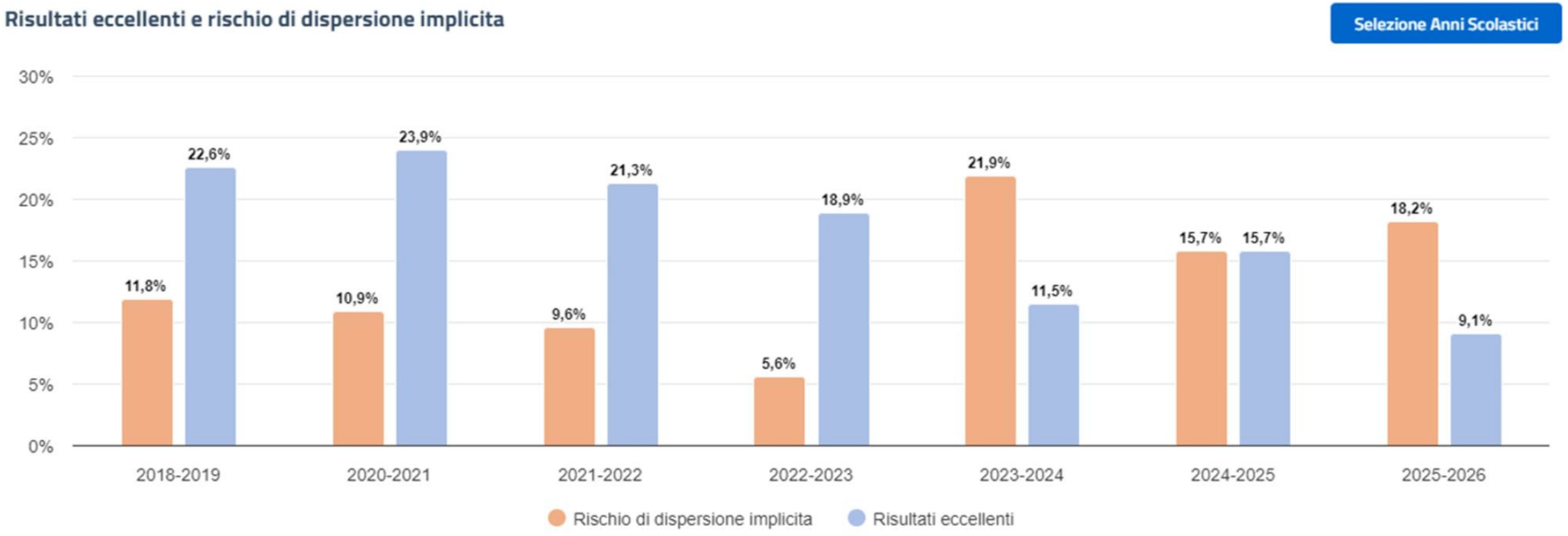
Matematica - Risoluzione dei Problemi: necessario potenziamento didattico sulla dimensione del "Risolvere problemi" e dell'"Argomentare". I bambini conoscono la matematica applicata (formule/regole), ma faticano a metterla in pratica di fronte a situazioni-problema complesse.

Italiano - Testo Espositivo: a fronte di un'ottima narrazione, si fatica sul testo espositivo.


grado 8

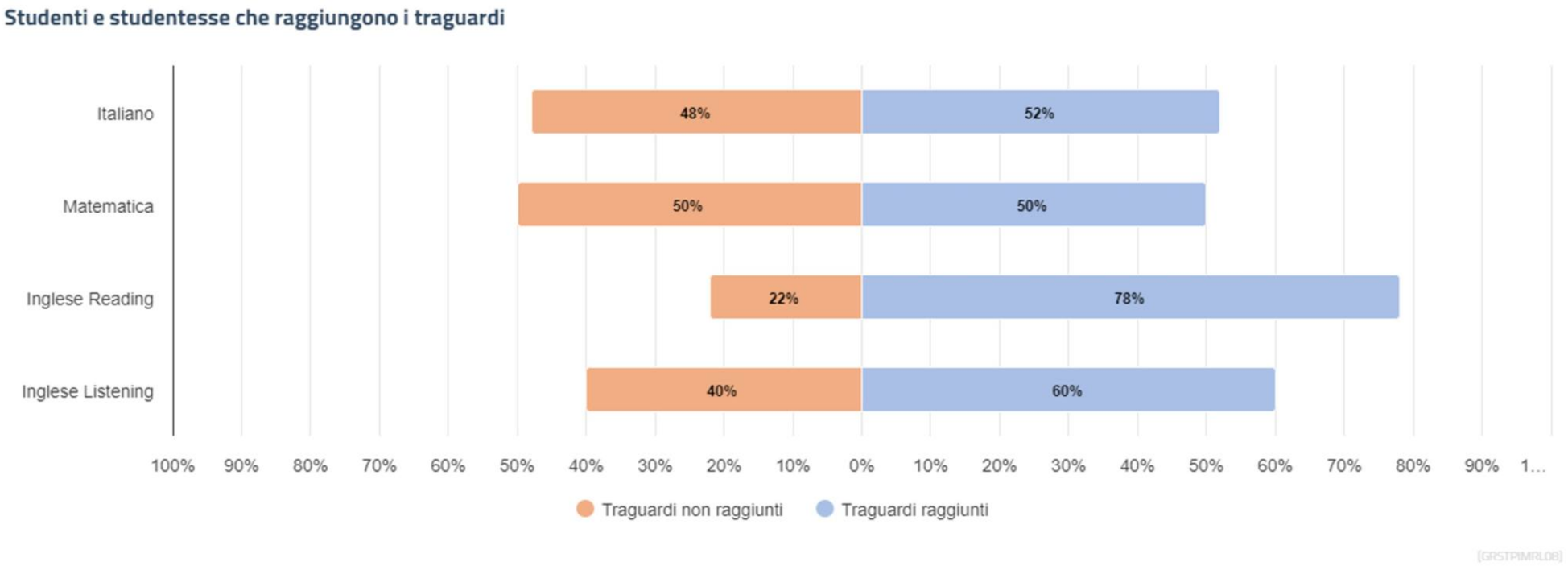


L'analisi dei risultati delle classi terze della scuola secondaria di primo grado (Grado 8) per l'a.s. 2025-2026 rivela un quadro di **marcata flessione prestazionale**. In questo grado, l'indicatore chiave non è solo il punteggio, ma il posizionamento nei livelli di competenza e il rischio di dispersione.



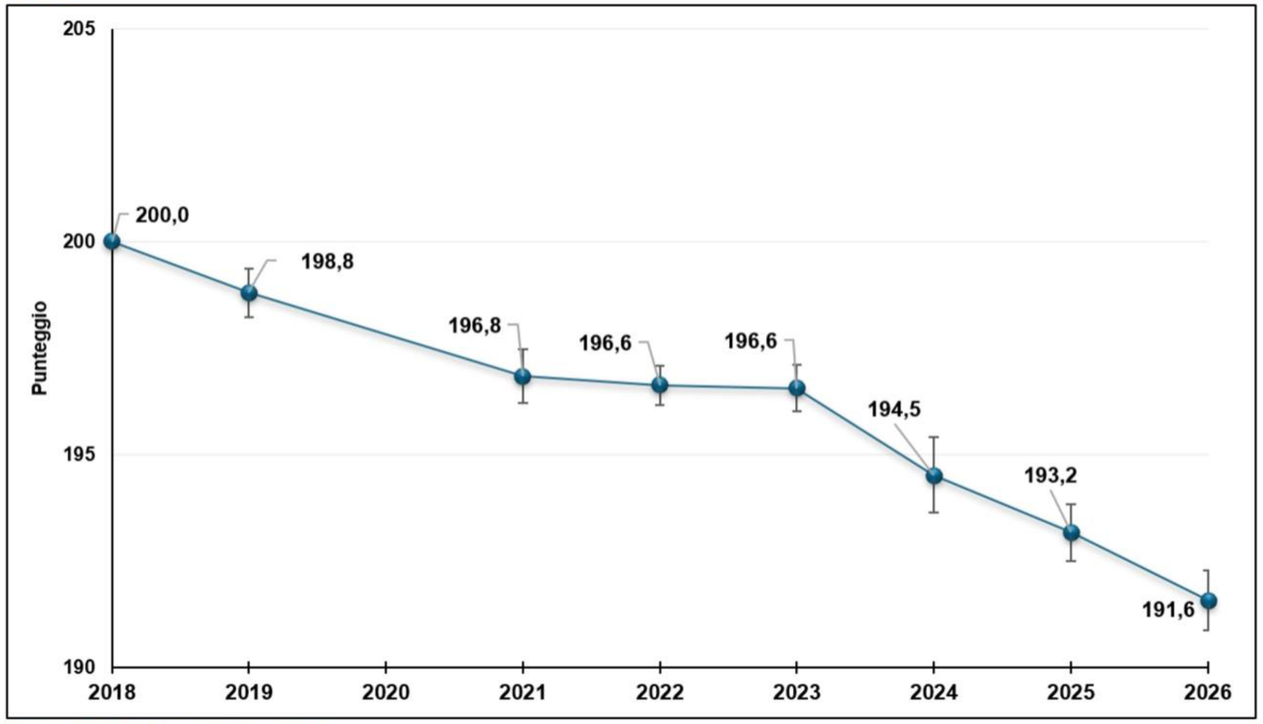
Allarme Dispersione: il dato più preoccupante del Grado 8 è l'impennata del "rischio di dispersione implicita", che si attesta al 18,2%. Questo indicatore segnala la percentuale di studenti che terminano il primo ciclo di istruzione senza le competenze minime necessarie (fermi ai livelli 1 o 2 in tutte le prove). Si tratta di un peggioramento rispetto al 15,7% dell'anno precedente.

Contrazione delle Eccellenze: specularmente, gli studenti con "risultati eccellenti" scendono al 9,1%.



È elevato il tasso di alunni che <u>non</u> raggiungono le competenze, soprattutto per italiano e matematica

Figura 4.1.1 – Risultati di studenti e studentesse in Italiano al termine del primo ciclo d'istruzione. Punteggio medio. Serie storica.



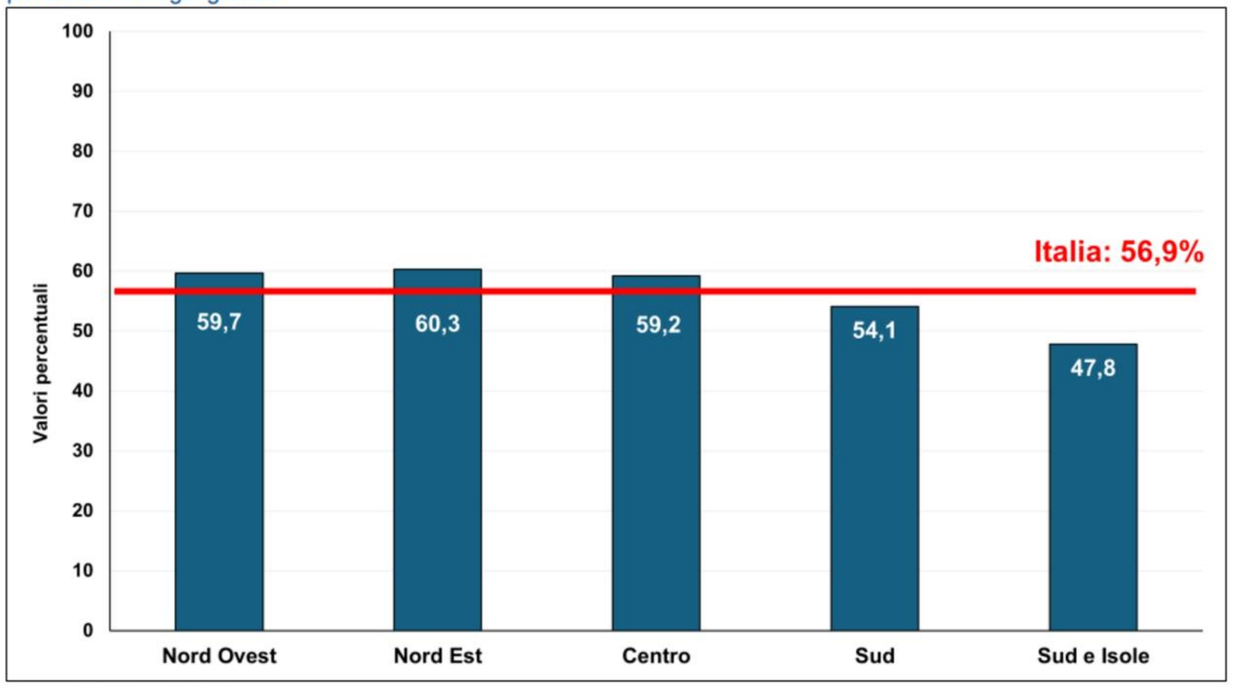
Fonte: INVALSI da 2018 a 2026

APIC 804003
187.5

ITALIANO

-TREND NAZIONALE-

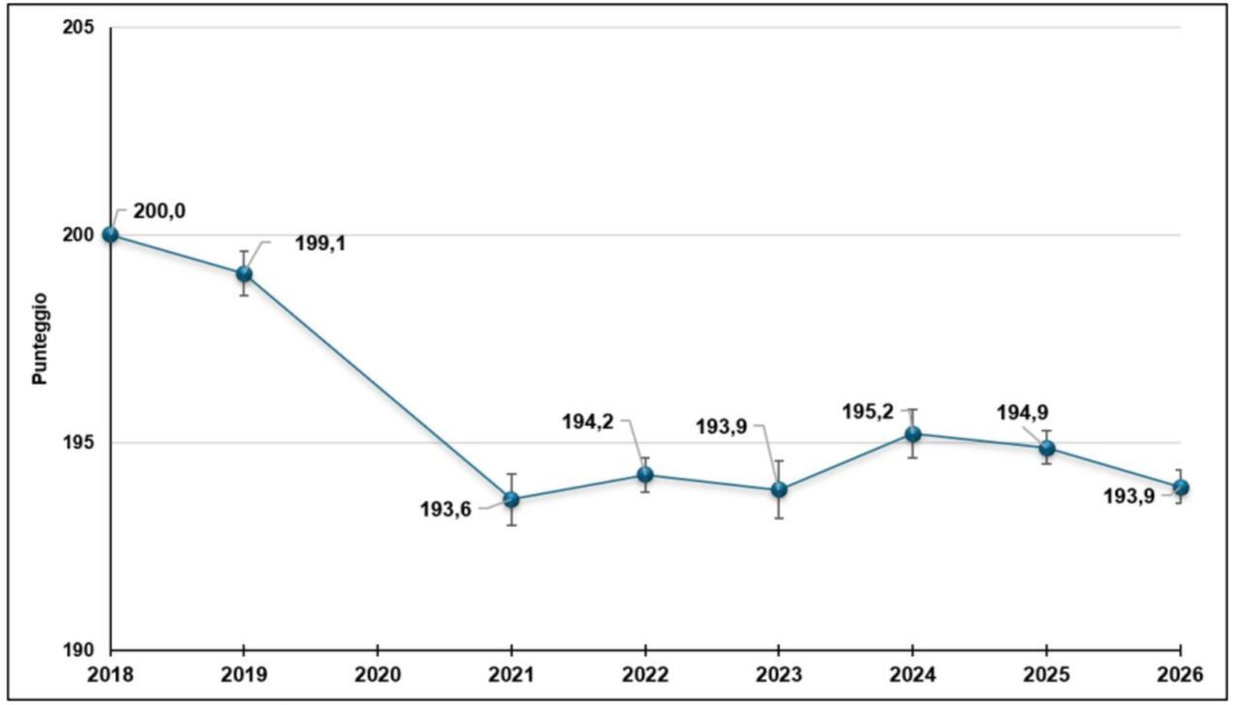
Figura 4.1.2 – Studenti e studentesse che raggiungono i traguardi previsti in Italiano al termine del primo ciclo d'istruzione, per macro-area geografica.



Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003
52%

Figura 4.2.1 – Risultati di studenti e studentesse in Matematica al termine del primo ciclo d'istruzione. Punteggio medio. Serie storica.



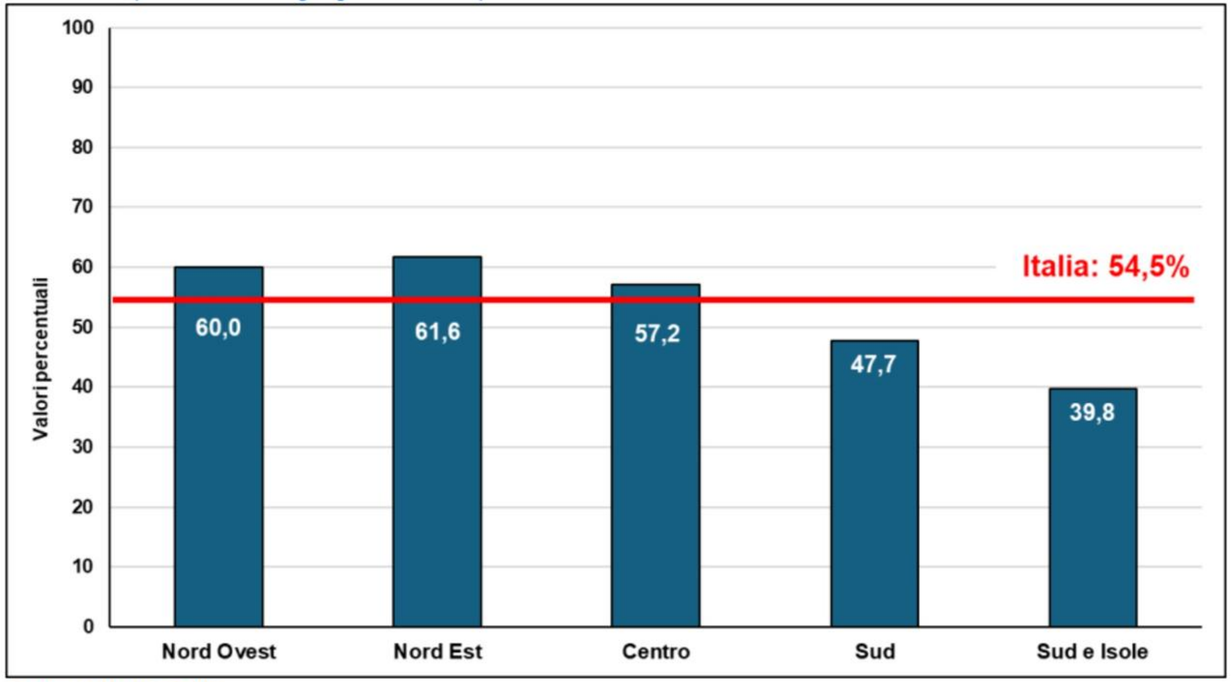
Fonte: INVALSI da 2018 a 2026

APIC 804003
186.1

MATEMATICA

-TREND NAZIONALE-

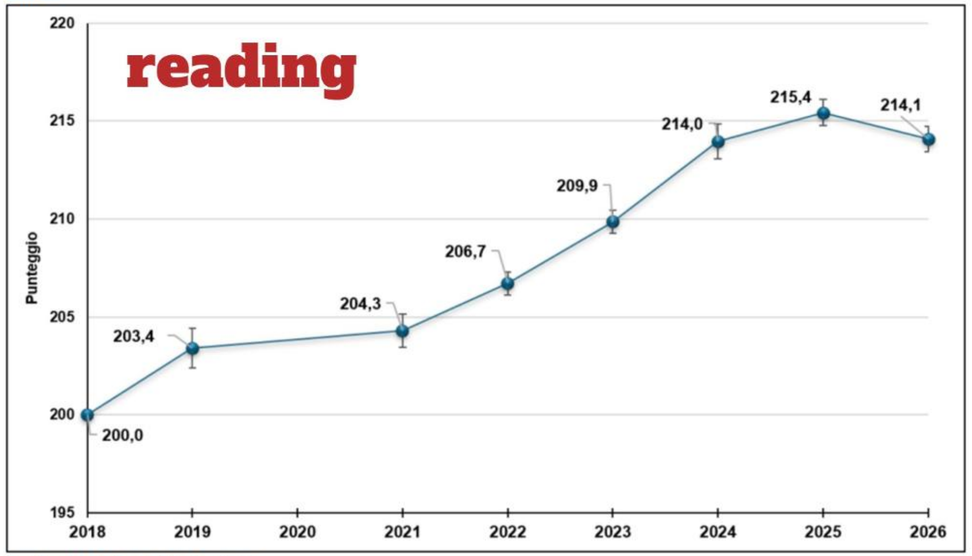
Figura 4.2.2 – Studenti e studentesse che raggiungono i traguardi previsti in Matematica al termine del primo ciclo d'istruzione, per macro-area geografica. Valori percentuali.



Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003
50%

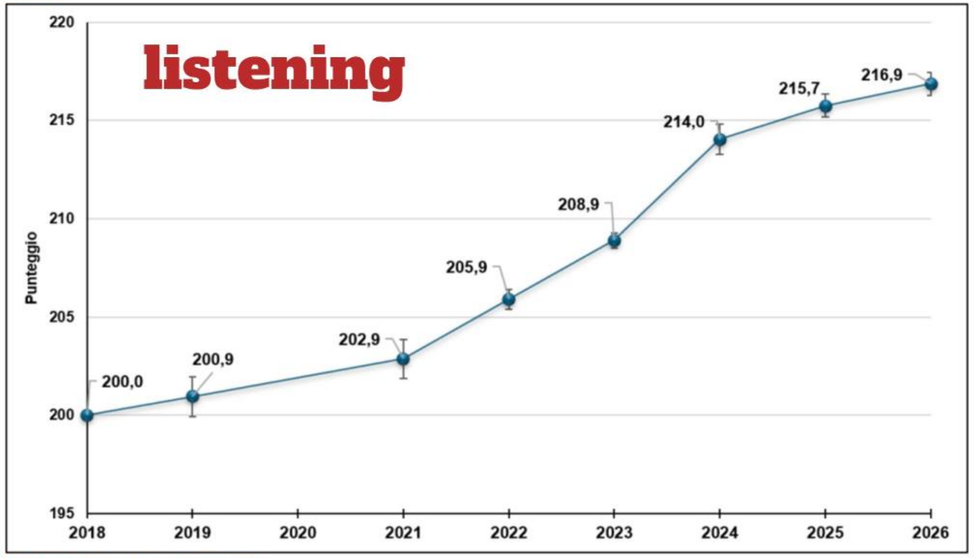
Figura 4.3.1 – Risultati di studenti e studentesse in *Reading* al termine del primo ciclo d'istruzione. Punteggio medio. Serie storica.



Fonte: INVALSI da 2018 a 2026

APIC 804003
206.9

Figura 4.3.2 – Risultati di studenti e studentesse in *Listening* al termine del primo ciclo d'istruzione. Punteggio medio. Serie storica.



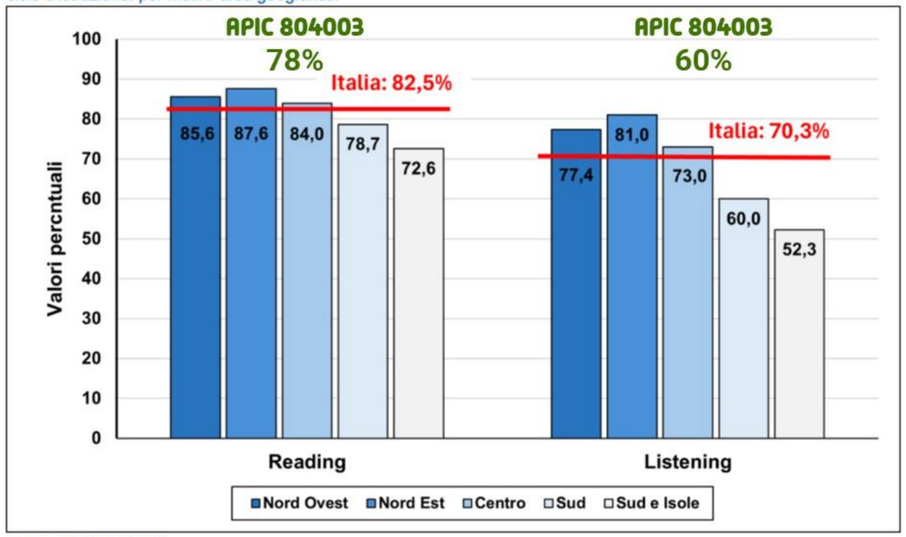
Fonte: INVALSI da 2018 a 2026

APIC 804003
207.7

INGLESE

-TREND NAZIONALE-

Figura 4.3.2 – Studenti e studentesse che raggiungono il traguardo previsto in *Reading* e *Listening* al termine del primo ciclo d'istruzione. per macro-area geografica.



Fonte: INVALSI 2026

in sintesi...

- In **Italiano** il **56,9%** di studenti e studentesse raggiunge almeno il **livello 3** e il **54,5%** in **Matematica**, **entrambi in calo** rispetto al 2025.
- In **Inglese *Reading***, l'**82,5%** di studenti e studentesse raggiunge il livello **A2,** dato stabile rispetto al 2025 ma in forte crescita nel medio periodo.
- In **Inglese *Listening***, il **70,3%** di studenti e studentesse raggiunge il livello **A2**, con un lieve miglioramento rispetto al 2025 e un incremento marcato da inizio serie storica.
- Le **differenze territoriali** rimangono ampie: **Nord Ovest, Nord Est e Centro** presentano quote più elevate di studenti e studentesse che raggiungono i traguardi previsti, mentre il **Sud e Isole** mostra i divari più accentuati.
- In **Italiano**, regioni come **Valle d'Aosta, Umbria e Marche** si collocano sui livelli più elevati, mentre **Provincia autonoma di Bolzano – lingua italiana, Calabria, Sicilia e Sardegna** evidenziano le maggiori criticità.
- In **Matematica**, i risultati meno positivi si osservano in **Provincia autonoma di Bolzano – lingua italiana, Campania, Calabria, Sicilia e Sardegna**.
- Tra i fattori associati agli esiti emergono con forza il **ritardo nel percorso scolastico**, il **contesto socio-economico e culturale**, il **background migratorio** e il **territorio**; il **divario di genere** favorisce le ragazze in **Italiano** e **Inglese**, ma i ragazzi in **Matematica.**

ITALIANO

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Italiano

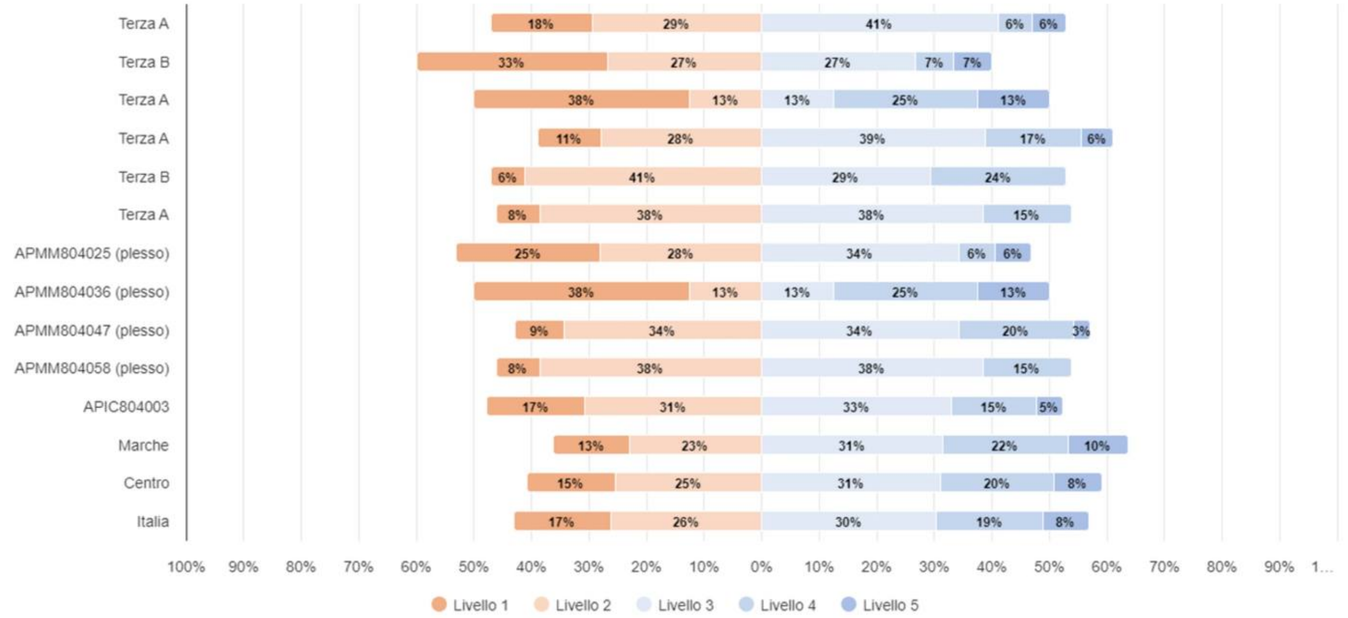
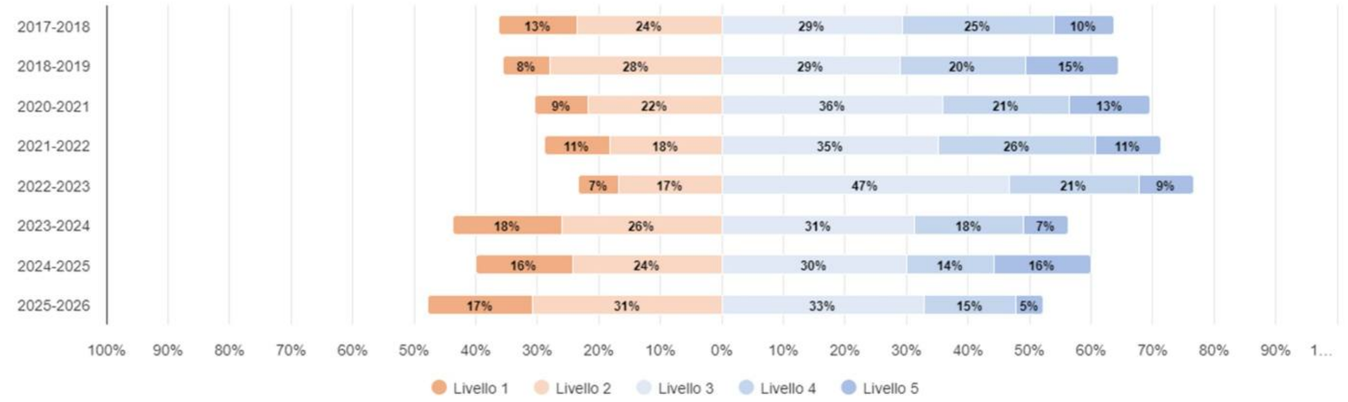


Grafico: andamento negli anni - Italiano

Selezione Anni Scolastici



Negli anni aumenta il numero di alunni nei livelli 1 e 2 e calano le eccellenze

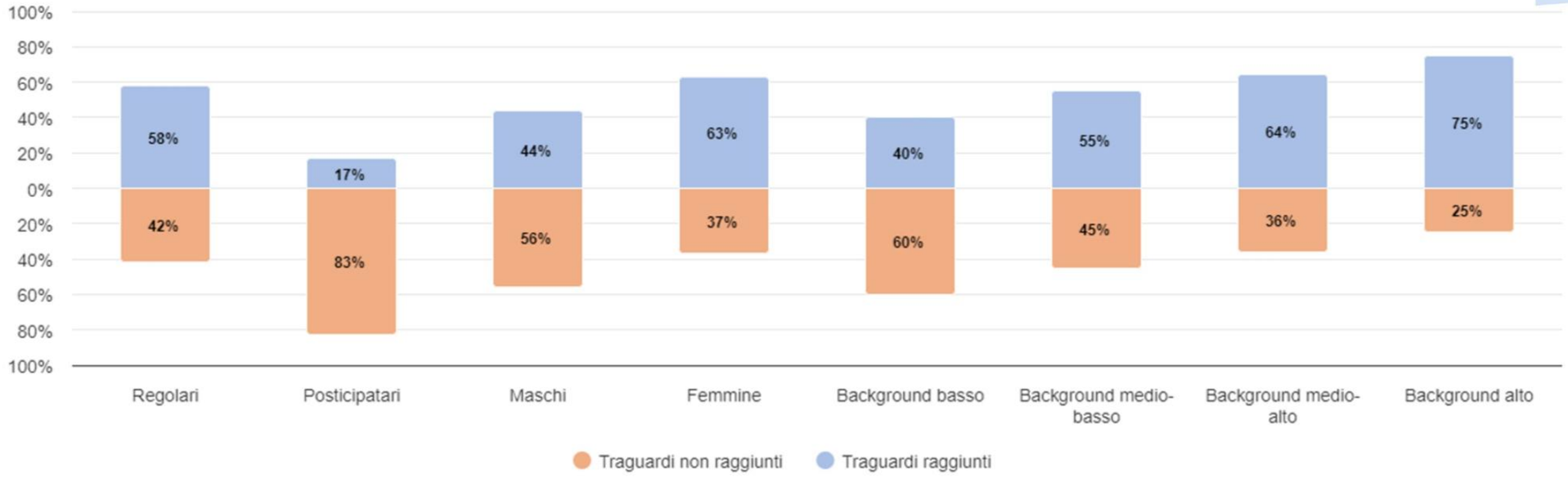
Solo il 52,3% degli allievi raggiunge i traguardi previsti (livelli 3, 4 e 5), posizionandosi sotto la media italiana (56,9%) e del Centro Italia (59,2%).

Un preoccupante 17,1% si ferma al Livello 1 (fragilità assoluta).

ITALIANO

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Italiano

Istituto nel suo complesso



- Le ragazze riescono maggiormente rispetto ai coetanei a consolidare le competenze. Tuttavia quasi 4 su 10 non raggiungono gli obiettivi minimi ministeriali.

- Alunni con background socio-economico più svantaggiato consolidano meno le competenze

MATEMATICA

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Matematica

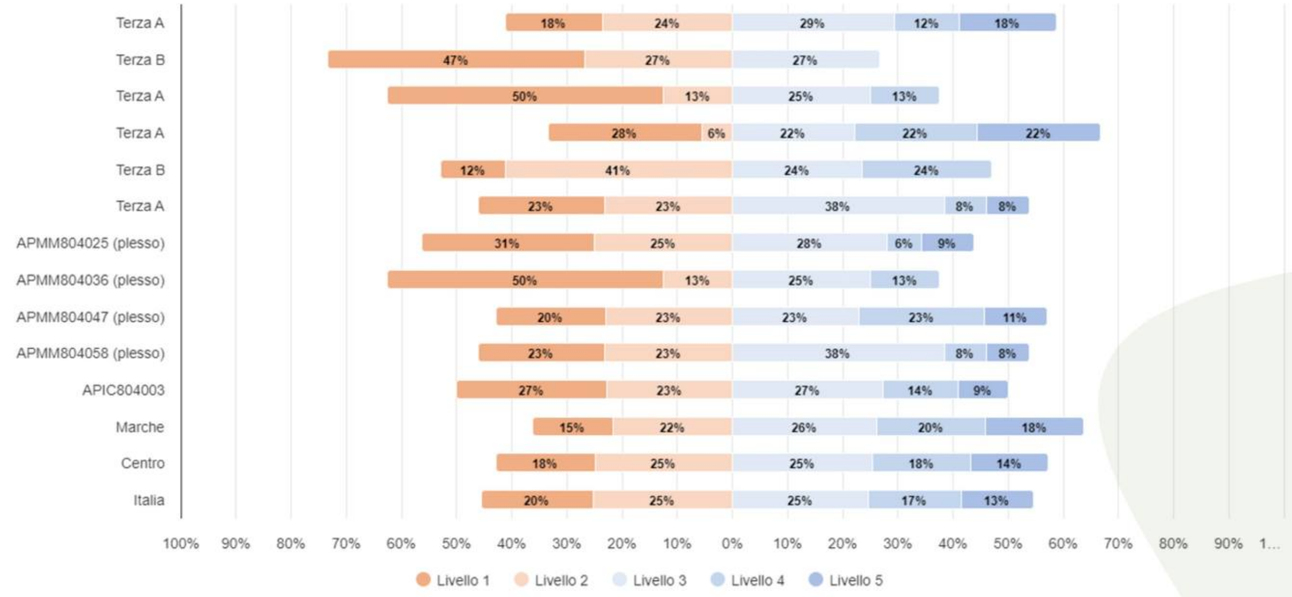
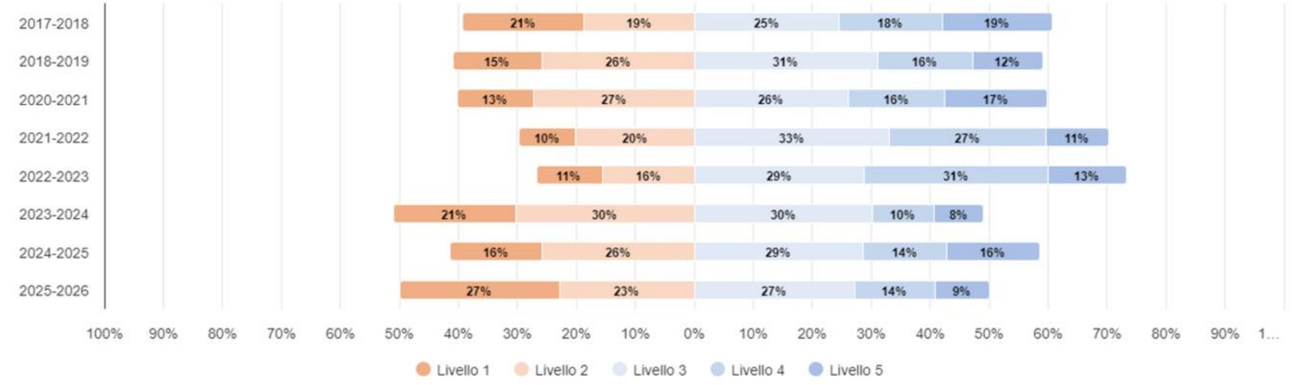


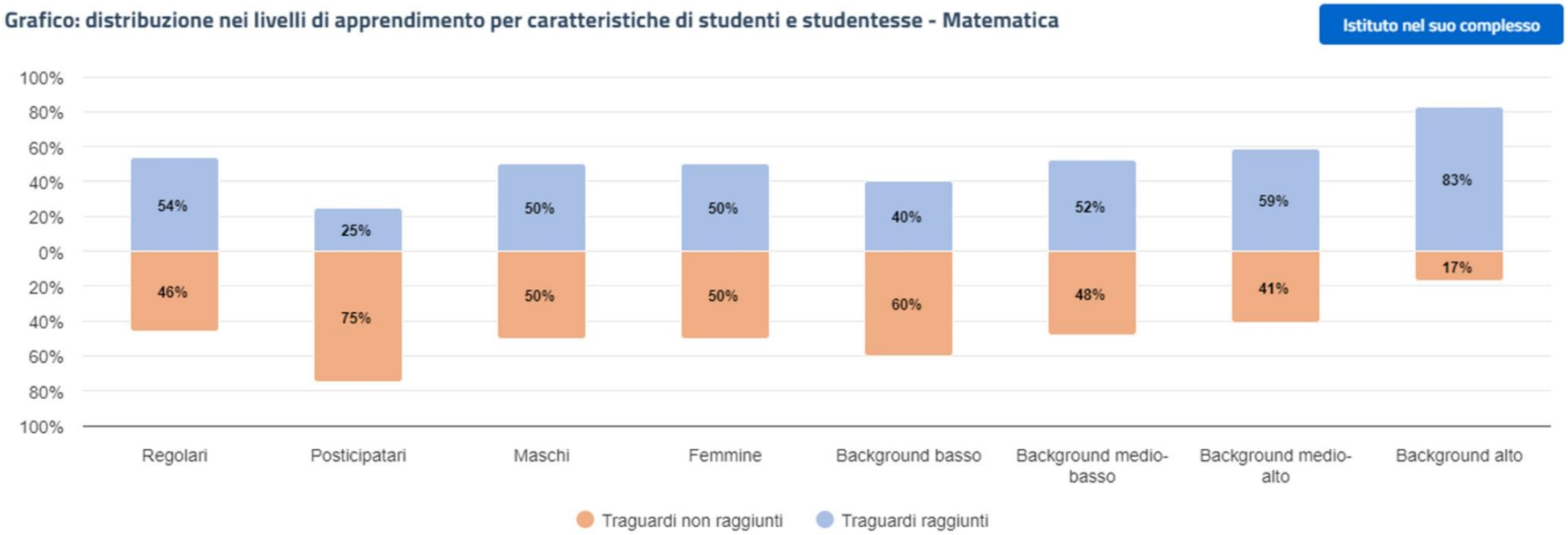
Grafico: andamento negli anni - Matematica

Selezione Anni Scolastici



- Criticità importante. Solo il 50,0% degli alunni raggiunge i traguardi (vs 54,5% nazionale).
- Il dato più grave è la percentuale di studenti al Livello 1, che tocca il 27,3% (contro il 20,3% dell'Italia).
- Oltre un alunno su quattro esce dalla terza media con competenze matematiche inadeguate.

MATEMATICA



criticità indipendenti dal sesso ma si accentuano negli alunni con background socio-economico più basso

INGLESE

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese Reading

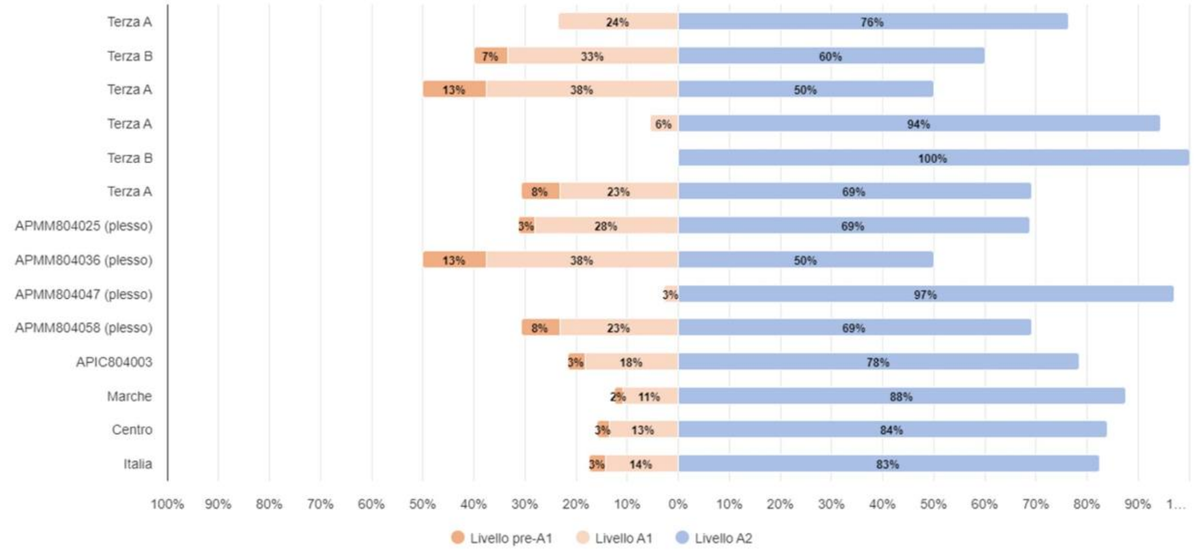
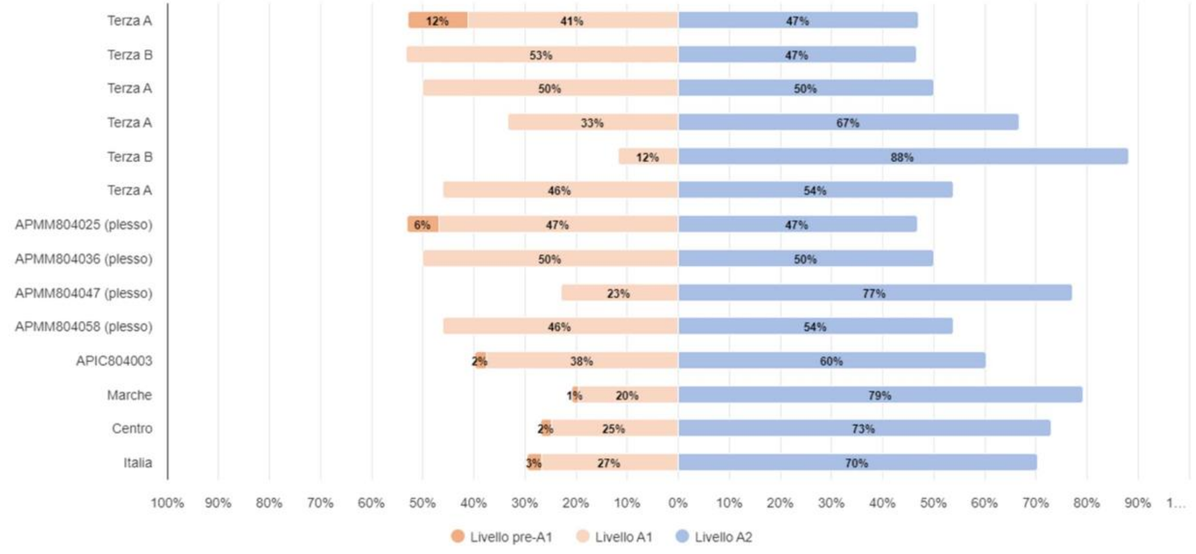


Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese Listening



Reading: Sebbene sia la prova migliore dell'istituto con il 78,4% di studenti al livello A2, rimane sotto la media nazionale (82,5%) e regionale (87,5%).

Listening: Forte sofferenza nell'ascolto. Solo il 60,2% raggiunge l'A2, un dato distante oltre dieci punti dalla media italiana (70,3%).

INGLESE

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Inglese Reading

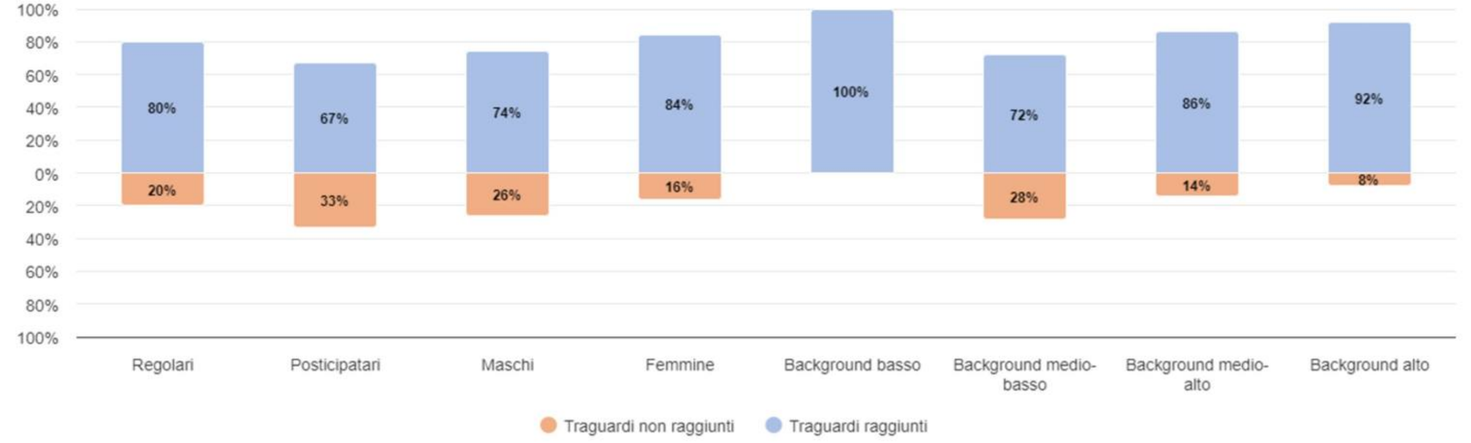
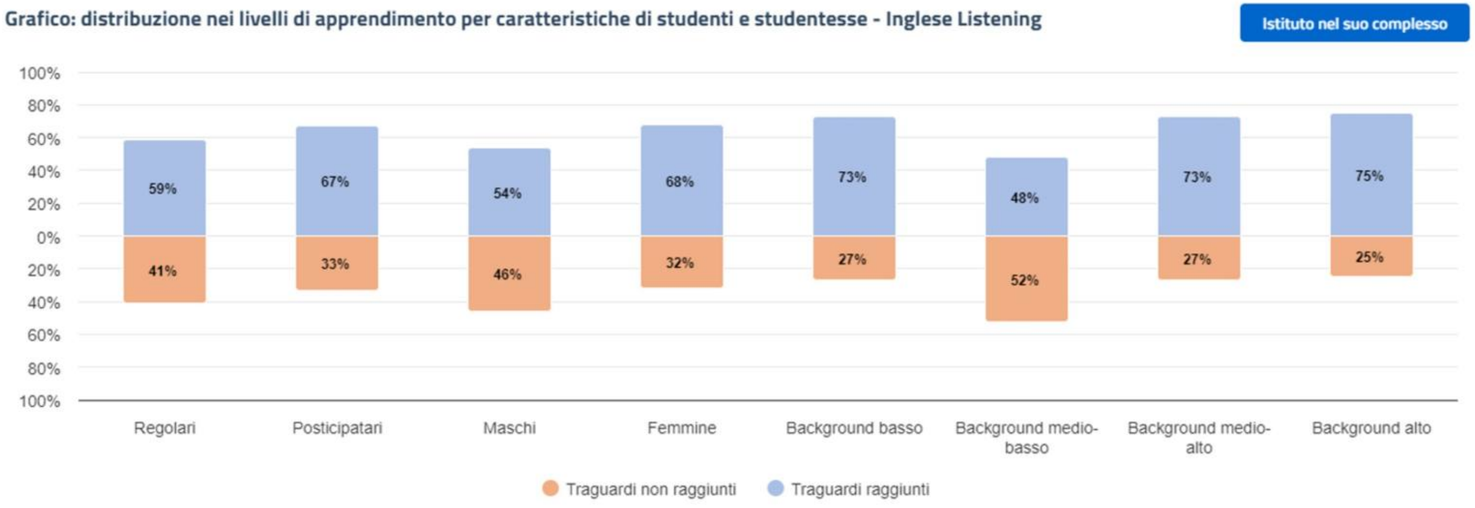
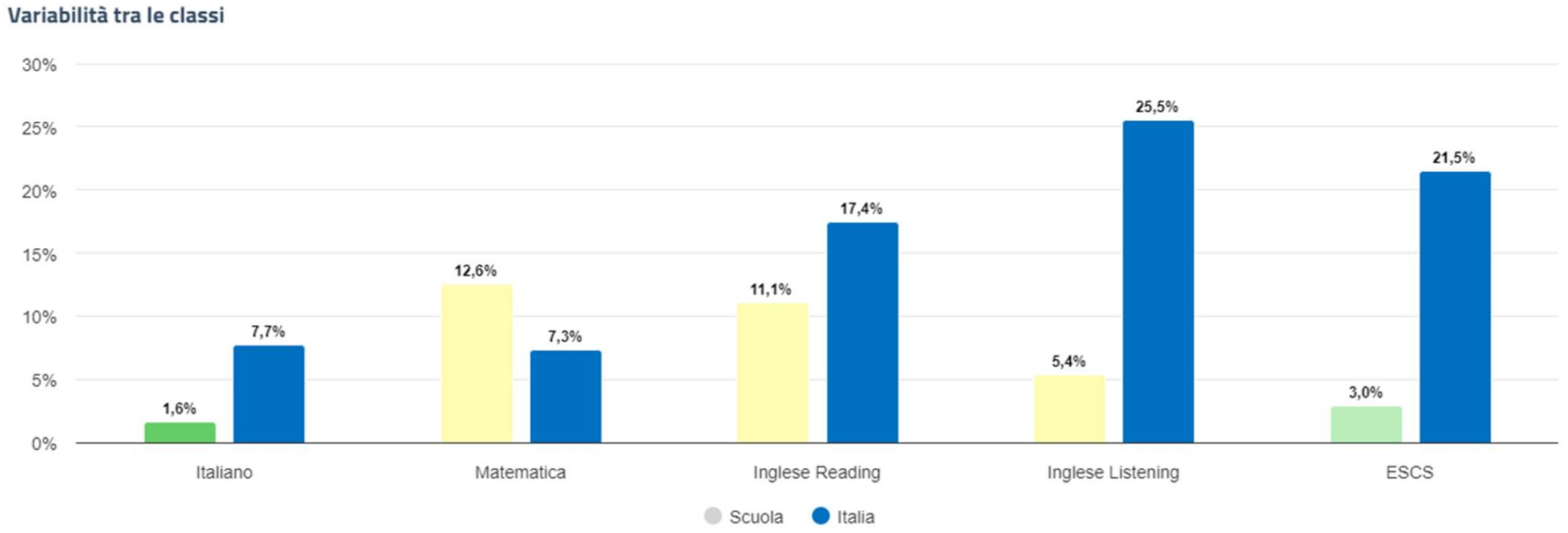


Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Inglese Listening



Le ragazze acquisiscono più facilmente le competenze.

Non c'è correlazione diretta tra background socio-economico e acquisizione delle competenze linguistiche.



In Italiano la variabilità tra le classi è eccezionalmente bassa (1,6%), indicando una forte omogeneità tra le diverse sezioni.

In Matematica (12,6%) e Inglese Reading (11,1%) si nota invece una variabilità più marcata, superiore ai riferimenti nazionali

CONCLUSIONI

grado 2

seconda primaria

Istituto caratterizzato da una buona omogeneità, con punte di eccellenza nel problem solving matematico e nella grammatica. Tuttavia, i dati di alcune classi sono inficiati da gravi fenomeni di cheating (fino al 49,4%), che richiedono un severo richiamo al rigore nella somministrazione.

grado 5

quinta primaria

L'istituto presenta dati affidabili (0,0% cheating) e tocca vette di vera eccellenza nell'Inglese Reading (93% al traguardo, sopra media nazionale) e nel testo narrativo. Emerge però un crollo nella capacità logico-argomentativa in matematica (problem solving) e un'altissima variabilità tra le sezioni (oltre il 20% in matematica).

grado 8

sec. I grado

L'istituto attraversa una fase di sofferenza generalizzata. I risultati in tutte le materie sono inferiori ai benchmark nazionali e regionali, con un rischio di dispersione implicita (18,2%) che richiede azioni di recupero immediate per gli alunni più fragili (livello 1).

Possibili strategie per il potenziamento di Italiano

Fragilità in Uscita

• **Contesto:** Il 17,1% degli alunni termina la terza media fermo al livello 1 di competenze

• **Azione:** recupero mirato sulle competenze base di lettura e sintesi.

Comprensione del Testo Espositivo

• **Contesto:** difficoltà nella decodifica del testo espositivo (63% vs 65% Italia)

• **Azione:** allenare la scomposizione e l'analisi dei testi di studio (scienze, storia, geografia).



Affidabilità dei Dati

• **Contesto:** dati invalidati in alcune sezioni di seconda elementare (cheating fino al 43,3%).

• **Azione:** ripristinare i protocolli di massimo rigore durante la somministrazione delle prove.

Comprensione Precoce

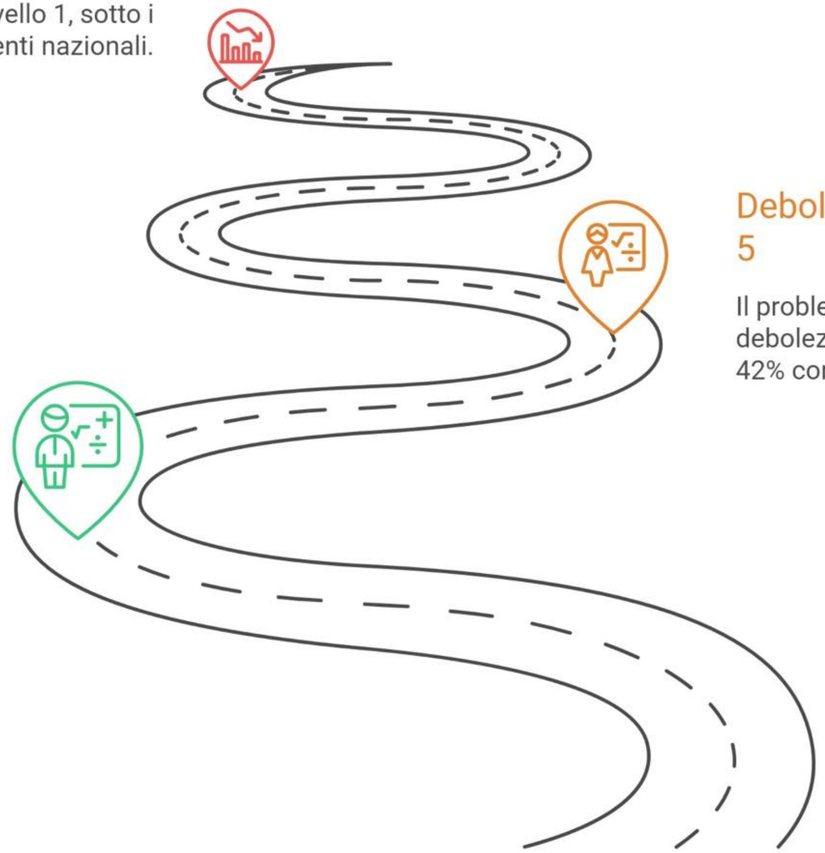
• **Contesto:** lieve ritardo nella comprensione del testo (67% vs 68% Italia).

• **Azione:** Potenziare la lettura ad alta voce e la comprensione guidata fin dai primi anni.

Involuzione delle competenze matematiche

Cronicizzazione nel Grado 8

Il 27,3% degli studenti si ferma al Livello 1, sotto i riferimenti nazionali.



Debolezza nel Grado 5

Il problem solving diventa la debolezza principale con il 42% contro il 54% dell'Italia.

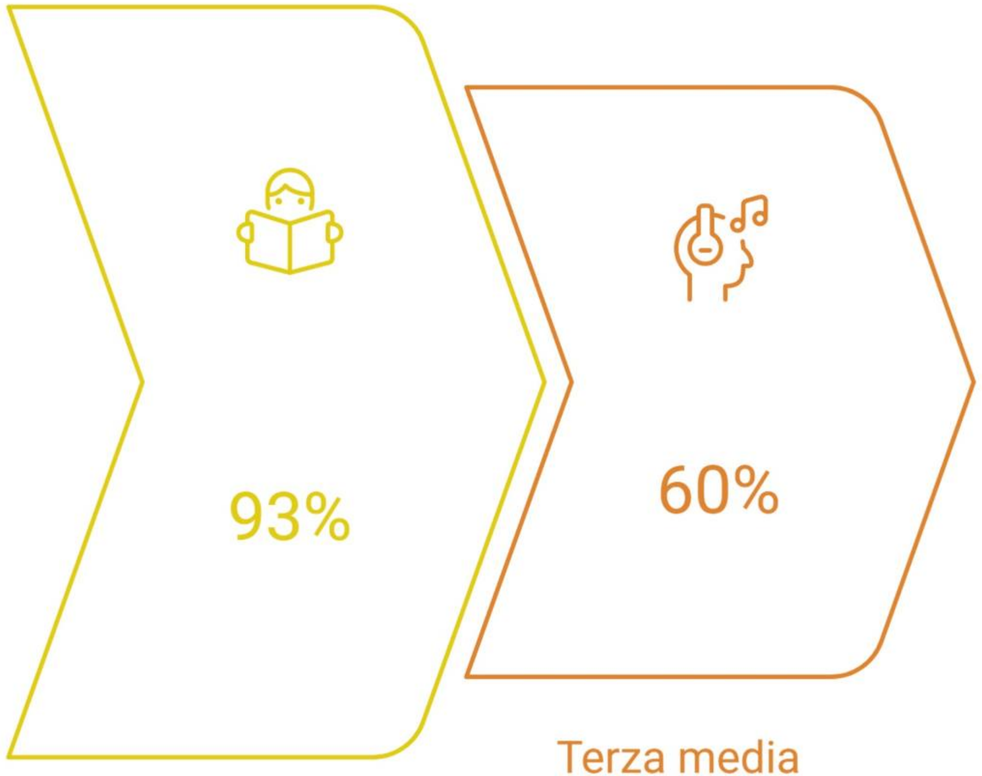
Eccellenza nel Grado 2

L'istituto supera la media italiana nel risolvere problemi con il 56% contro il 51%.

POSSIBILE AZIONE STRATEGICA

L'obiettivo è costruire un "ponte didattico" senza fratture tra il primo e il secondo biennio della primaria, estendendolo fino alla scuola secondaria. Dobbiamo accompagnare gli studenti verso l'astrazione in modo graduale, evitando che l'impatto con regole e procedure meccaniche soffochi la loro naturale capacità di ragionamento.

Risultati di apprendimento dell'inglese nella scuola



Quinta primaria

Risultati eccezionali nel Reading

Terza media

Risultati inferiori alla media italiana

In quinta primaria (Grado 5), la scuola ottiene ottimi risultati, superando l'Italia nel Reading (93% A1 vs 90% ITA) e pareggiando nel Listening.

In terza media (Grado 8), il vantaggio viene perso: la scuola scivola sotto le medie italiane in entrambe le competenze, con un forte gap negativo specialmente nel Listening (60% A2 vs 70% ITA).

POSSIBILE AZIONE STRATEGICA

potenziare i laboratori di ascolto linguistico attivo alla scuola secondaria.

Sintesi Direzionale del Percorso Scolastico

Potenzialità in ingresso

L'istituto possiede ottime potenzialità al Grado 2.

Eccellenza linguistica intermedia

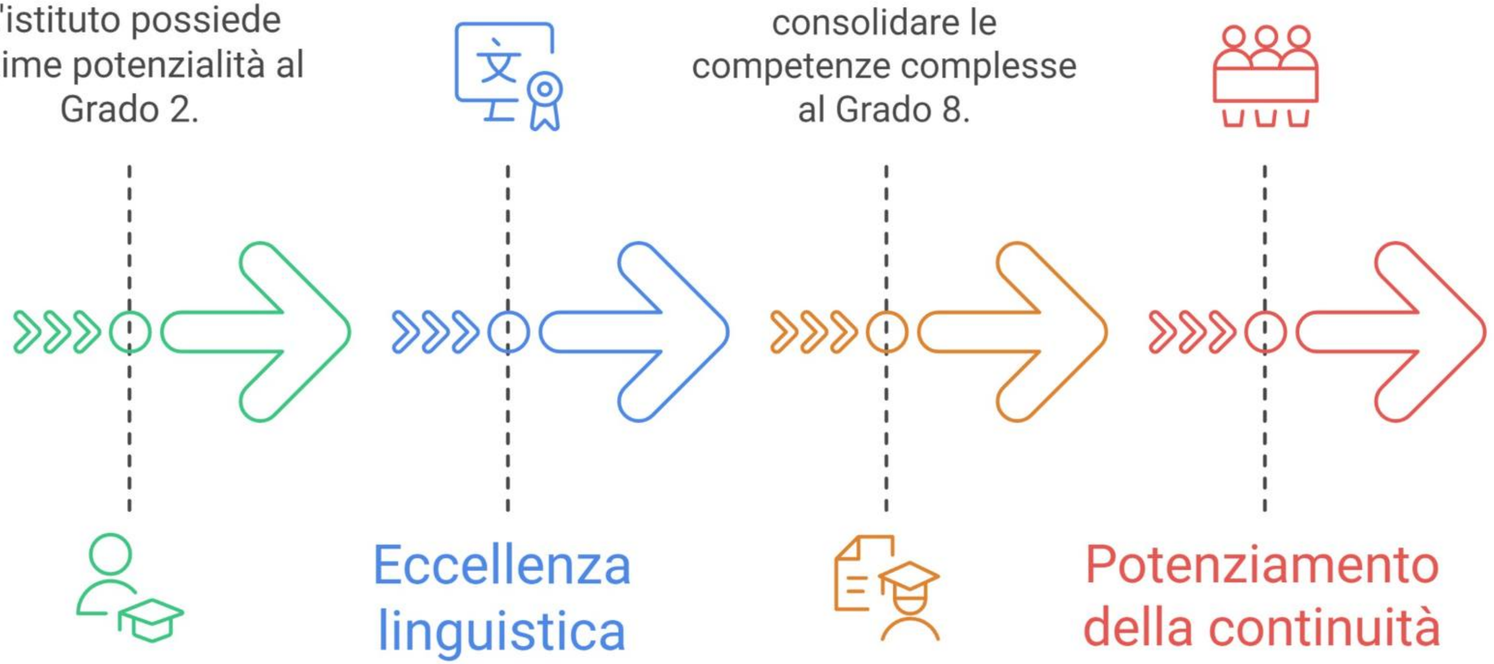
L'istituto sviluppa punte di eccellenza al Grado 5.

Difficoltà in uscita

L'istituto fatica a consolidare le competenze complesse al Grado 8.

Potenziamento della continuità didattica

Viene potenziata e migliorata la verticalità mediante opportune progettazioni



PdM

RAV

PTOF

I dati raccolti saranno analizzati in maniera più esaustiva per contribuire all’aggiornamento dei documenti d’Istituto



Grazie per l'attenzione