Restituzione prove
INVALSI

a.s. 25-26

Ministero dell'Istruzione e del Merito

INVALSI





Prof. Paolo Amabili

F.S. Area 1

Primaria

RIPATRANSONE “I. Malavolta”	APEE804015
COSSIGNANO “Gaetano Passali”	APEE804037
MONTEFIORE “Giuseppe Talamonti”	APEE804048
CUPRAMARITTIMA “R. Sbaffoni”	APEE804059
MASSIGNANO “Cesare Murani”	APEE80406A

Una piccola premessa...

I dati presentati raccolgono solamente un piccolo frammento (oggettivo) dell'aspetto formativo dei nostri alunni.

Pertanto questa analisi non ha lo scopo di giudicare il lavoro dei singoli docenti, quanto invece di **dedurre le strategie migliori che possano portare ad un innalzamento della qualità formativo-educativa** promossa da questo Istituto.

I dati infatti verranno utilizzati al fine di pianificare un PdM efficace nel medio-lungo termine

Per una corretta lettura dei dati, è utile chiarire alcuni concetti chiave utilizzati nei report INVALSI

Punteggio: indica il risultato standardizzato calcolato su base statistica (spesso con una media nazionale fissata storicamente intorno a 200). Non è un voto in decimi, ma una misura di abilità.

Background familiare mediano (ESCS): rappresenta lo status economico, sociale e culturale delle famiglie degli studenti. L'istituto si colloca stabilmente in una fascia "Medio-alto" per quasi tutte le prove.

CNI: Cittadini Non Italiani. Rappresentano gli alunni di genitori non italiani anche nati in Italia sprovvisti di cittadinanza

Differenza rispetto a gruppi simili: indica se la scuola ha performato meglio o peggio rispetto alla media delle scuole italiane che hanno uno stesso background socio-economico-culturale.

Livello A1 - A2 (obiettivo per l'Inglese): è il traguardo di competenza linguistica in uscita dalla scuola primaria secondo il Quadro Comune Europeo di Riferimento (QCER).

Cheating: segnala la percentuale di risposte anomale (attribuibili a fenomeni di copiatura o interventi esterni) rilevata dall'algoritmo INVALSI. Un valore pari allo 0,0% costituisce un indicatore eccellente di rigore, correttezza e trasparenza nella gestione e nella somministrazione delle prove da parte dell'istituto.


grado 2

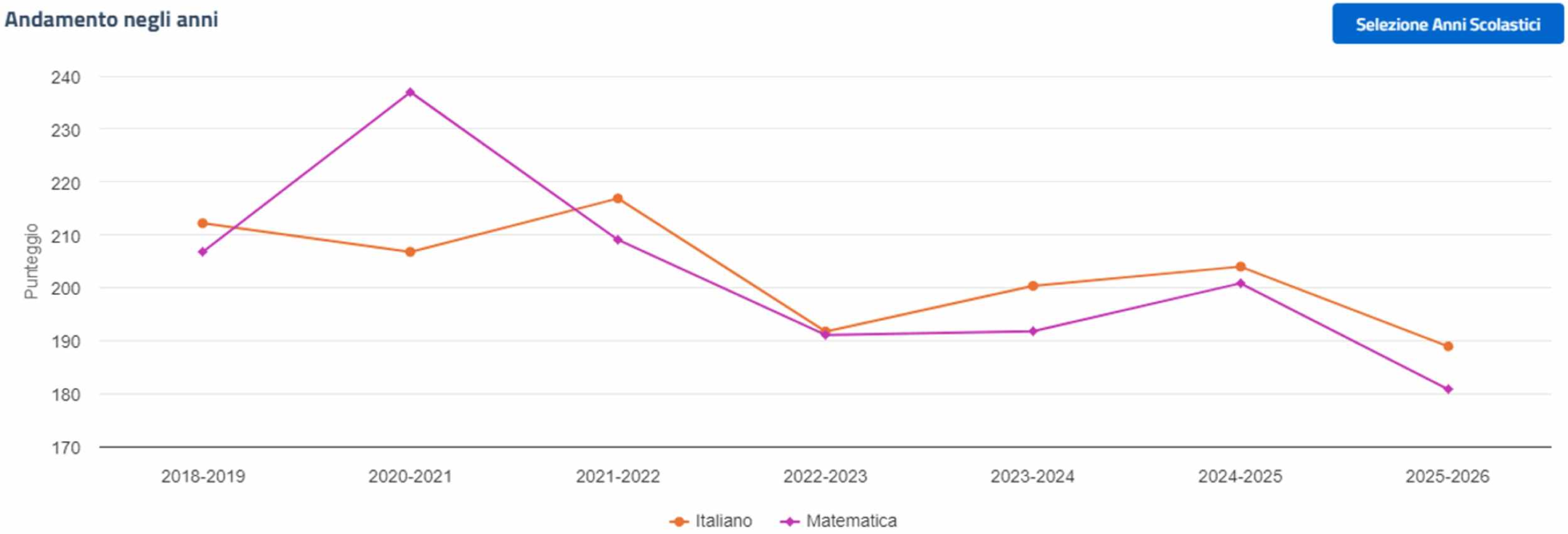
Allarme Affidabilità (Cheating): Il dato più critico dell'intera rilevazione è l'indicatore di cheating (copiatura o aiuti esterni). Se in quinta è allo 0,0%, nel Grado 2 la media d'istituto balza al 5,0% in Italiano e al 2,9% in Matematica. Analizzando il dettaglio per plesso/classe, emerge che il fenomeno è fortemente concentrato: una specifica "Seconda A" si registra un cheating del 43,3% in Italiano e del 49,4% in Matematica. Anche un altro plesso mostra anomalie (37,2% in Italiano).

Questo inficia gravemente l'attendibilità dei risultati di quelle specifiche sezioni.

Punteggi generali

	Risposte corrette al netto del cheating	Punteggio	Confronto rispetto alla regione	Confronto rispetto alla macro-area	Confronto rispetto all'Italia
Italiano	68%	188,9	↓	↓	↓
Matematica	54%	180,8	↓	↓	↓

[TVPGXIM00X02]

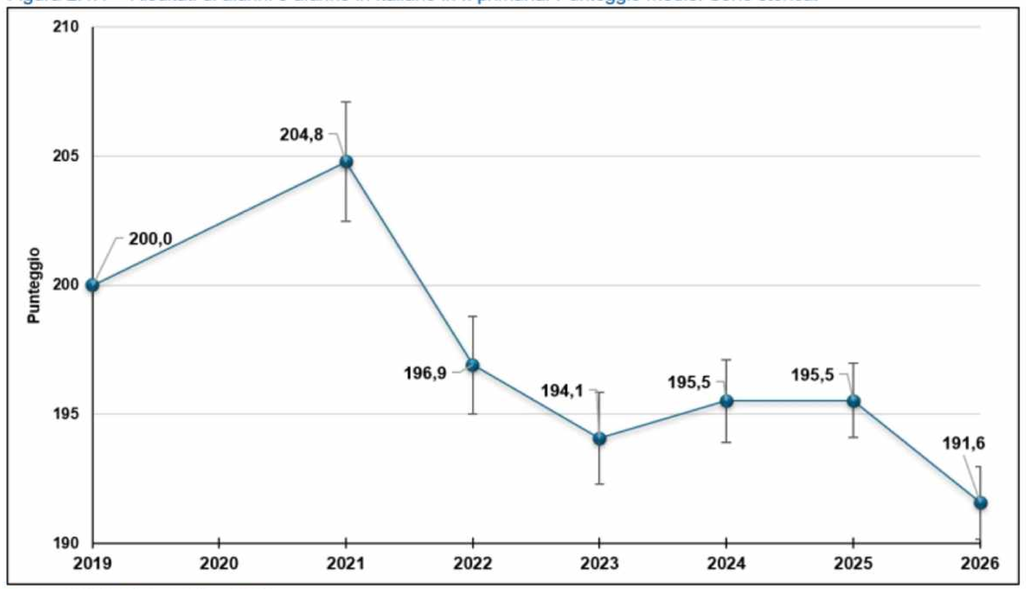


Trend Storico: Al netto del cheating, si osserva un brusco calo dei punteggi medi rispetto all'a.s. 2024-2025.

Italiano passa da 204,0 a 188,9 **(-8%)** ;

Matematica passa da 200,8 a 180,8 **(-11%)**

Figura 2.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Italiano in II primaria. Punteggio medio. Serie storica.

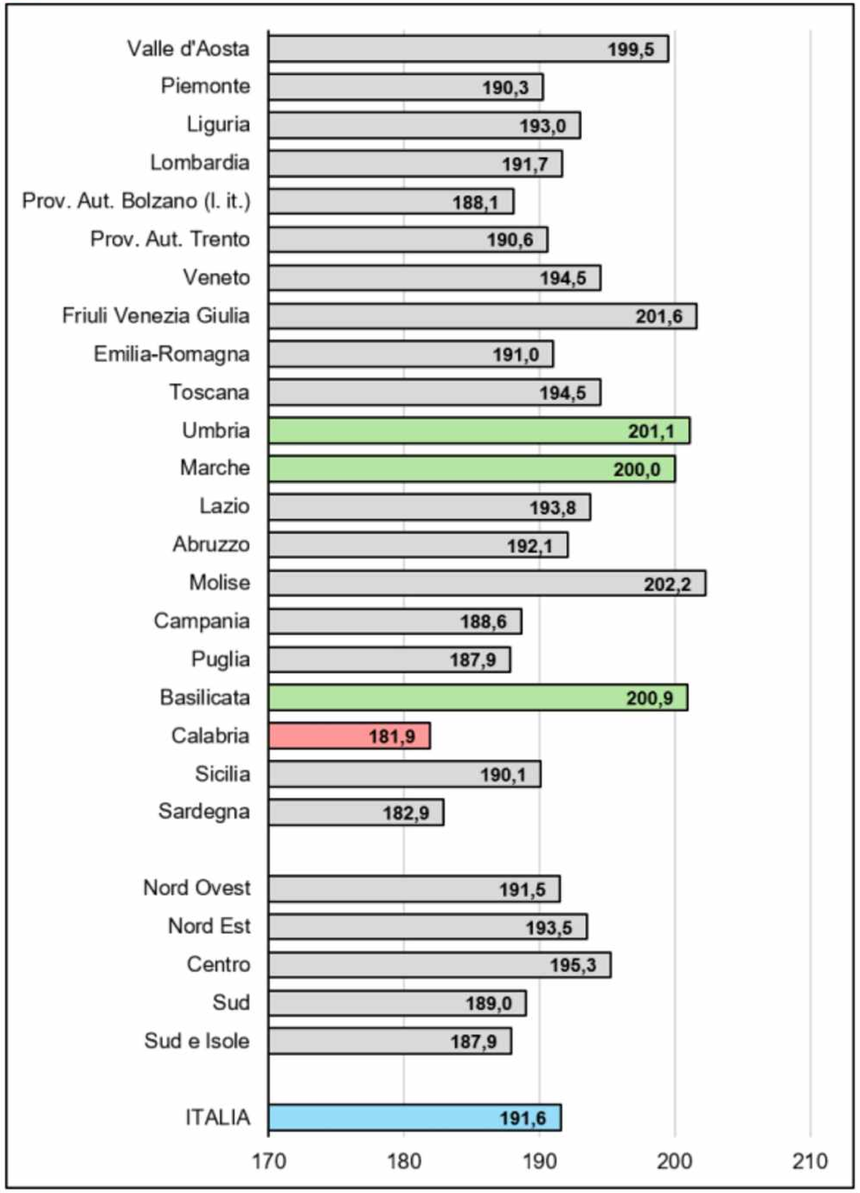


Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

ITALIANO

-TREND NAZIONALE-

Figura 2.1.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Italiano in II primaria, in Italia, per macro-area geografica e per regione. Punteggio medio.

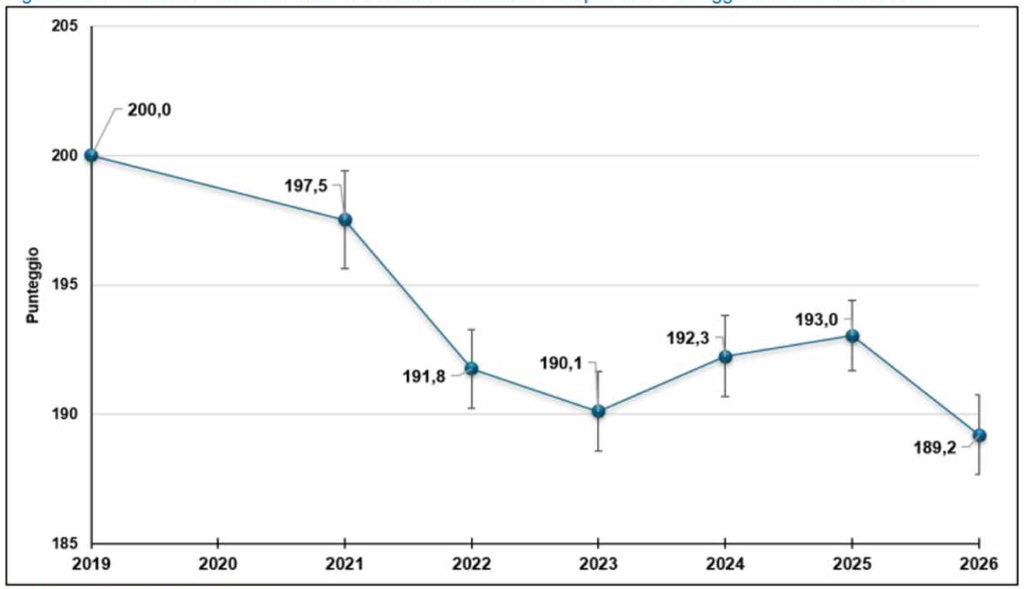


Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003

188.9

Figura 2.2.1 – Risultati di alunni e alunne studenti in Matematica in II primaria. Punteggio medio. Serie storica.

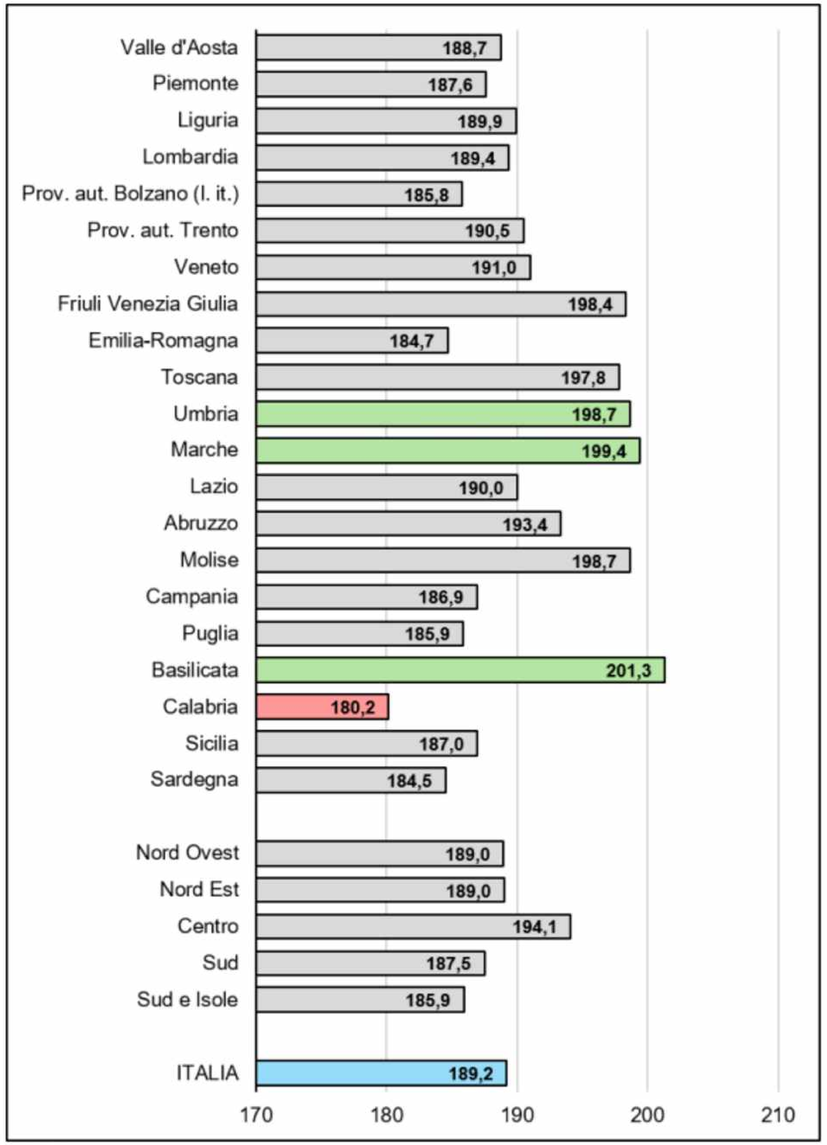


Fonte: INVALSI da 2019 a 2026

MATEMATICA

-TREND NAZIONALE-

Figura 2.2.1.1 – Risultati di alunni e alunne in Matematica in II primaria, in Italia, per macro-area geografica e per regione. Punteggio medio.



Fonte: INVALSI 2026

APIC 804003

180.8

in sintesi...

- Nel **2026** i risultati medi nazionali segnano il **valore più basso dell'intera serie storica** osservata dal 2019: **191,6** punti in **Italiano** e **189,2** punti in **Matematica**.
- In **Italiano**, il **67,3%** di alunni e alunne raggiunge **almeno la fascia base**, dato sostanzialmente stabile rispetto al 2025; resta però in calo la quota di chi si colloca **nelle fasce più alte**.
- In **Matematica**, il **63,7%** raggiunge almeno la fascia base, in **diminuzione di 3,3 punti percentuali** rispetto al 2025; cresce nuovamente la quota di chi si colloca **sotto la fascia base**.
- Sul piano territoriale, nel 2026 in entrambe le prove, **Umbria, Marche e Basilicata** mostrano risultati significativamente superiori alla media nazionale mentre la **Calabria** si colloca significativamente al di sotto.
- Il **background migratorio** è il fattore che si associa agli scarti più ampi nei risultati, soprattutto per gli alunni e le alunne di **prima generazione**.
- In **Matematica** emerge già in II primaria un **divario di genere** a sfavore delle bambine; in **Italiano** tale divario non si osserva.

ITALIANO

Ottima la grammatica, leggera flessione nella comprensione

Punteggi generali - Italiano

	Risposte corrette al netto del cheating	Partecipazione alla prova	Punteggio	Confronto rispetto alla regione (73,1)	Confronto rispetto alla macro-area (70,7)	Confronto rispetto all'Italia (69,1)	Risposte corrette osservate	Cheating
Seconda A	70,2%	91%	194,4	↓	⟷	↑	70,3%	0,2%
Seconda A	54,2%	80%	159,9	↓	↓	↓	95,6%	43,3%
Seconda A	72,7%	85%	201,8	⟷	↑	↑	72,7%	0,0%
Seconda A	68,8%	100%	190,4	↓	↓	⟷	68,8%	0,0%
Seconda B	67,7%	91%	186,8	↓	↓	↓	67,7%	0,0%
Seconda A	56,2%	83%	159,1	↓	↓	↓	89,4%	37,2%
APEE804015 (plesso)	70,2%	91%	194,4	↓	⟷	↑	70,3%	0,2%
APEE804037 (plesso)	54,2%	80%	159,9	↓	↓	↓	95,6%	43,3%
APEE804048 (plesso)	72,7%	85%	201,8	⟷	↑	↑	72,7%	0,0%
APEE804059 (plesso)	68,5%	97%	189,3	↓	↓	⟷	68,5%	0,0%
APEE80406A (plesso)	56,2%	83%	159,1	↓	↓	↓	89,4%	37,2%
APIC804003	67,9%	91%	188,9	↓	↓	↓	72,5%	5,0%

Punti di Forza: gli allievi di seconda spiccano negli "Esercizi linguistici" (grammatica e ortografia), ottenendo il 74% di risposte corrette contro una media nazionale del 69%.

Aree di Sviluppo: si rileva una leggera debolezza nella "Comprensione del testo", dove l'istituto si attesta al 67%, appena un punto sotto la media nazionale (68%).

Punteggi generali - Matematica

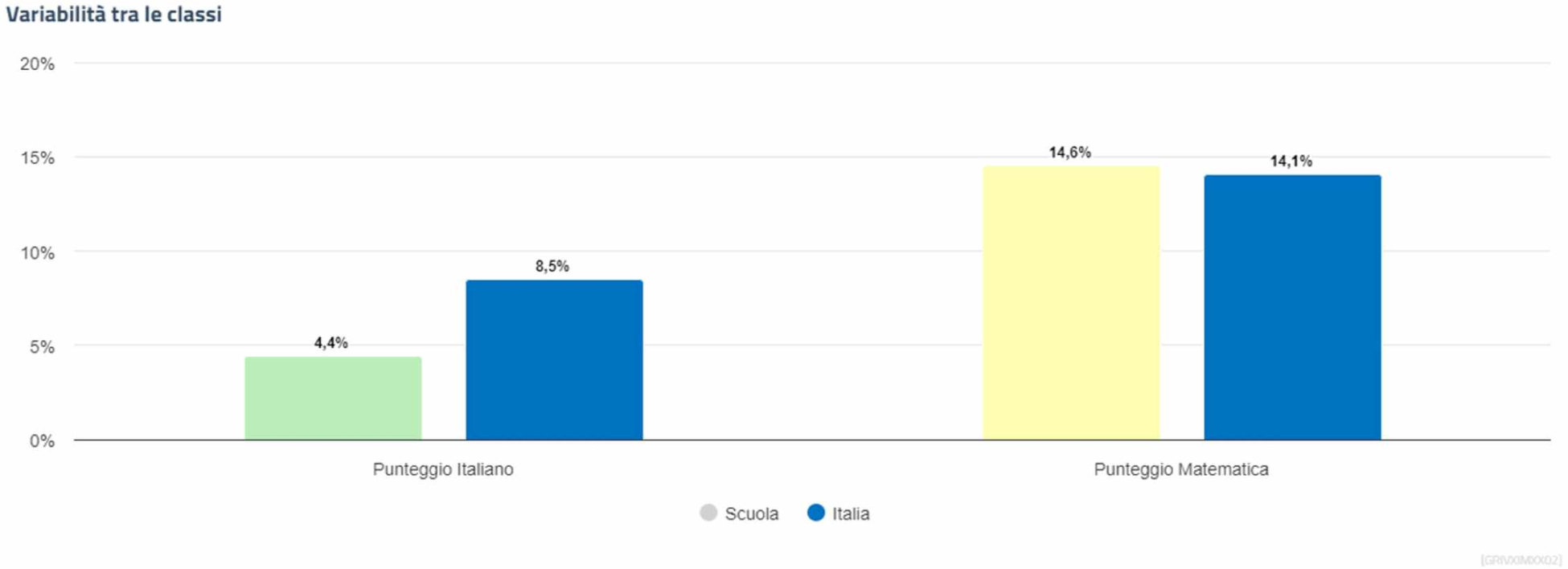
	Risposte corrette al netto del cheating	Partecipazione alla prova	Punteggio	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (62,3)	Confronto rispetto alla macro-area (58,0)	Confronto rispetto all'Italia (56,2)	Risposte corrette osservate	Cheating
Quinta A	49,6%	96%	178,9	-10,2	Medio-alto	96%	↓	↓	↓	49,6%	0,0%
Quinta A	58,6%	86%	196,2	-0,5	Medio-basso	86%	↓	⟷	↑	58,6%	0,0%
Quinta A	50,0%	86%	178,7	-11,2	Alto	86%	↓	↓	↓	50,0%	0,0%
Quinta A	55,0%	90%	188,3	-4,7	Medio-basso	95%	↓	↓	↓	55,0%	0,0%
Quinta B	70,5%	100%	214,6	8,3	Alto	95%	↑	↑	↑	70,5%	0,0%
Quinta C	42,3%	88%	166,5	-12,2	Basso	88%	↓	↓	↓	42,3%	0,0%
Quinta A	44,1%	86%	167,9	-12,0	Medio-basso	100%	↓	↓	↓	44,1%	0,0%
APEE804015 (plesso)	49,6%	96%	178,9	-10,5	Medio-alto	96%	↓	↓	↓	49,6%	0,0%
APEE804037 (plesso)	58,6%	86%	196,2	-0,5	Medio-basso	86%	↓	⟷	↑	58,6%	0,0%
APEE804048 (plesso)	50,0%	86%	178,7	-9,4	Alto	86%	↓	↓	↓	50,0%	0,0%
APEE804059 (plesso)	57,8%	93%	193,0	-1,0	Medio-alto	93%	↓	⟷	↑	57,8%	0,0%
APEE80406A (plesso)	44,1%	86%	167,9	-13,6	Medio-basso	100%	↓	↓	↓	44,1%	0,0%
APIC804003	54,3%	92%	187,0	-4,9	Medio-alto	93%	↓	↓	↓	54,3%	0,0%

MATEMATICA

buona prestazione nel "problem solving"

Punti di Forza: i risultati negli ambiti "Spazio e figure" (63% vs 57% Italia) e "Dati e previsioni" (55% vs 47% Italia). Sorprendentemente positivo è il dato sulla dimensione "Risolvere problemi": gli alunni totalizzano il 56% di risposte corrette, superando nettamente la media nazionale del 51%.

Aree di Sviluppo: Le difficoltà emergono nell'ambito "Relazioni e funzioni" (45% vs 51% Italia) e nella dimensione cognitiva dell'"Argomentare" (44% vs 48% Italia). **I bambini sanno risolvere i problemi, ma faticano ancora a spiegare a parole il ragionamento logico seguito.**

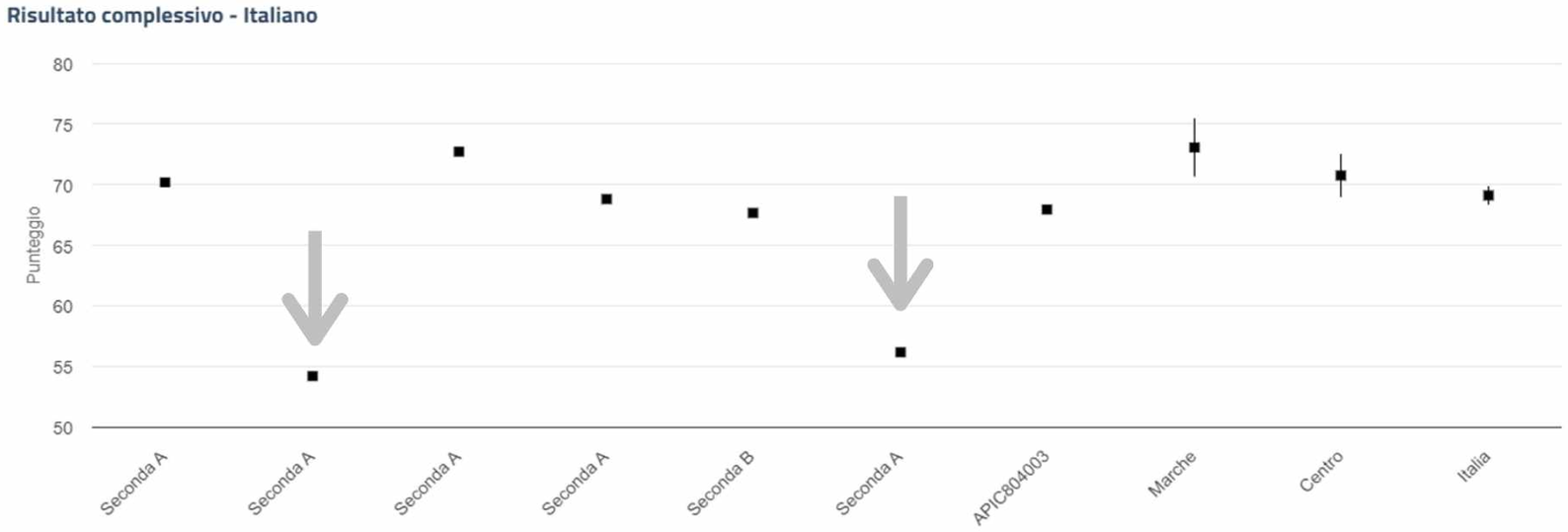


L'indicatore di variabilità tra le classi nel Grado 2 mostra un quadro "spaccato a metà":

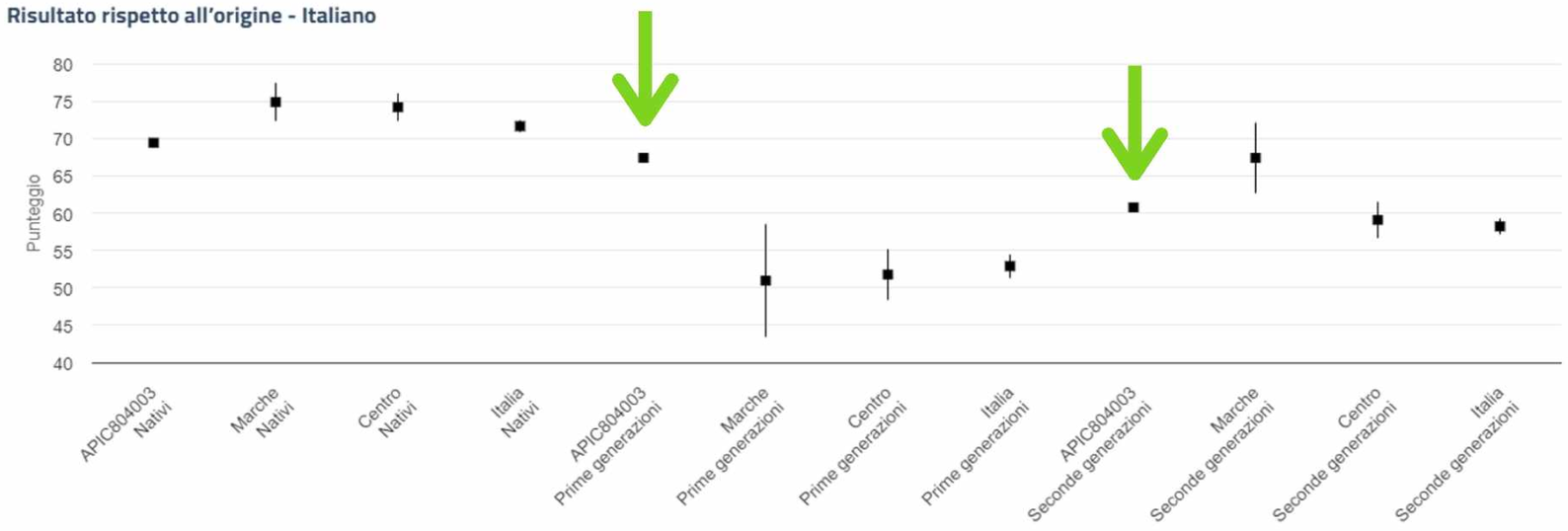
Italiano: variabilità è bassissima, pari al 4,4% (nettamente migliore dell'8,5% nazionale). Questo significa che, in Italiano, le classi seconde sono estremamente omogenee ed equilibrate tra loro.

Matematica (lieve squilibrio): la variabilità sale al 14,6% (leggermente superiore al 14,1% italiano). Pur non essendo un dato drammatico, segnala che alcune classi performano in matematica in modo disomogeneo rispetto ad altre.

APPROFONDENDO...



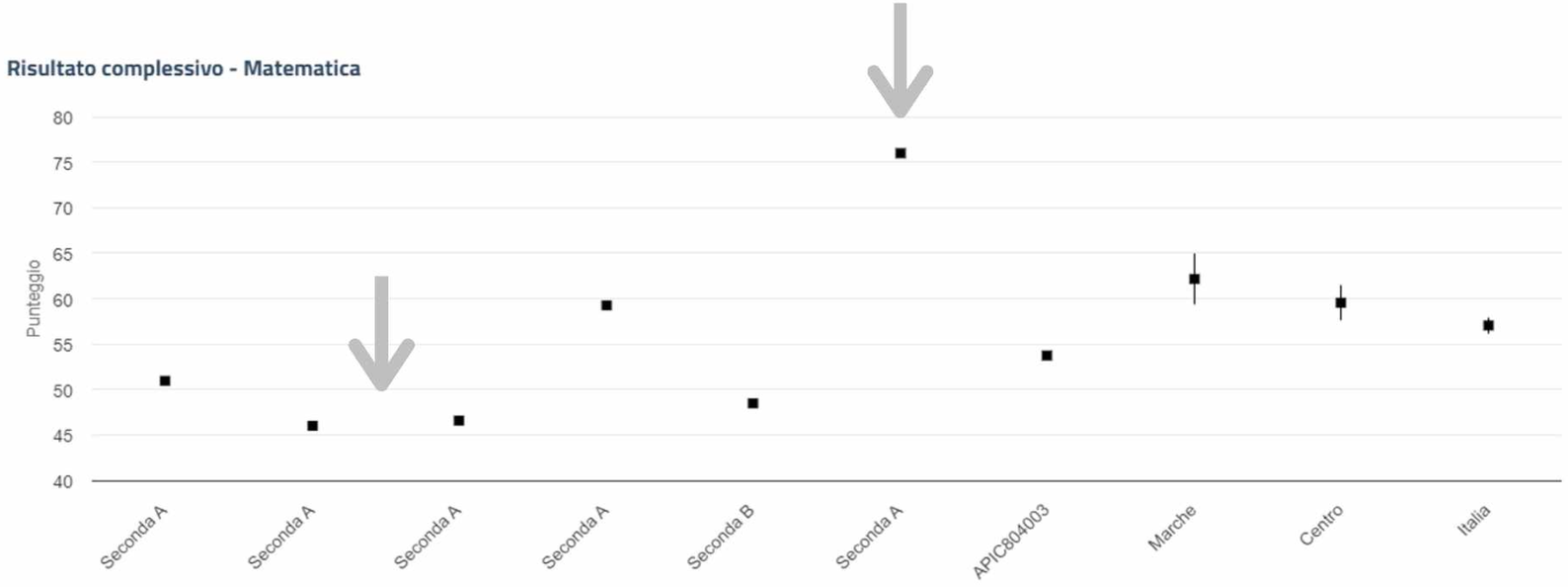
disomogeneità di alcuni plessi



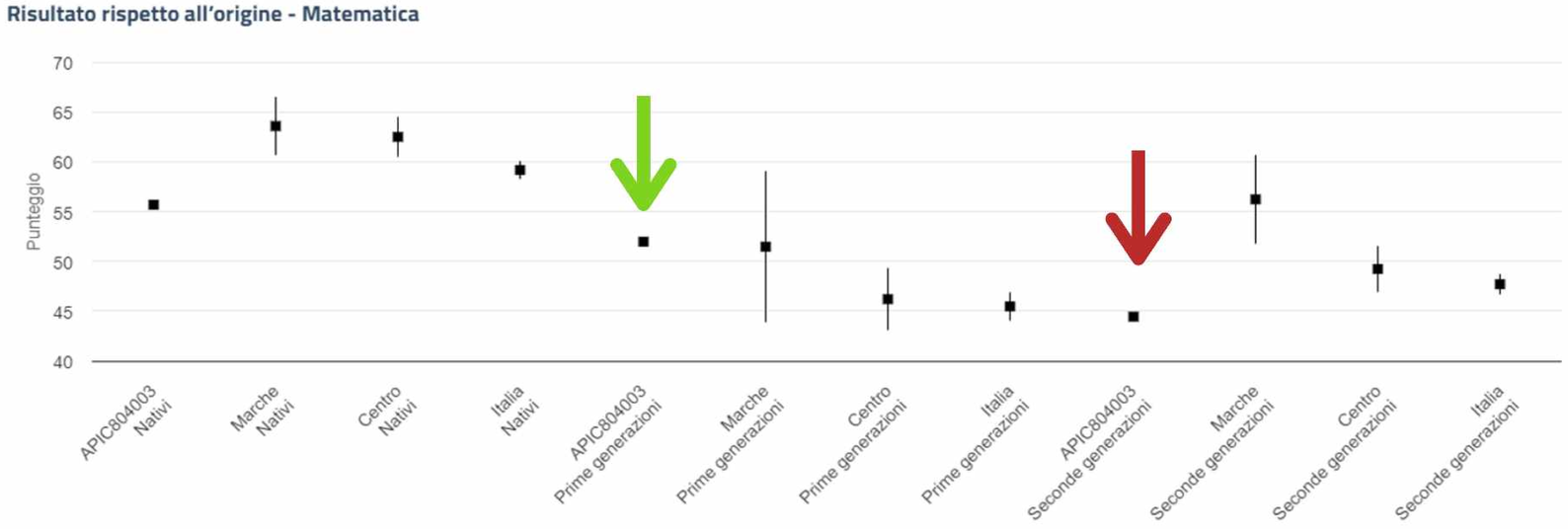
prime e seconde generazioni CNI al di sopra del quadro nazionale

CNI = Cittadini Non Italiani

APPROFONDENDO...

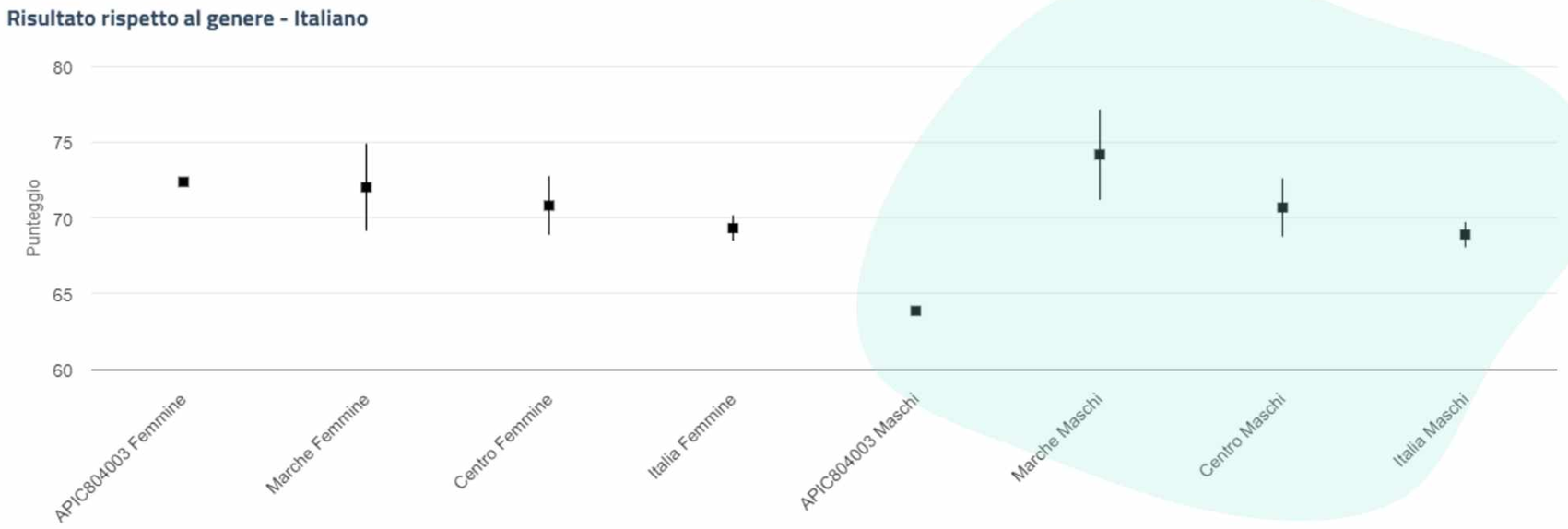


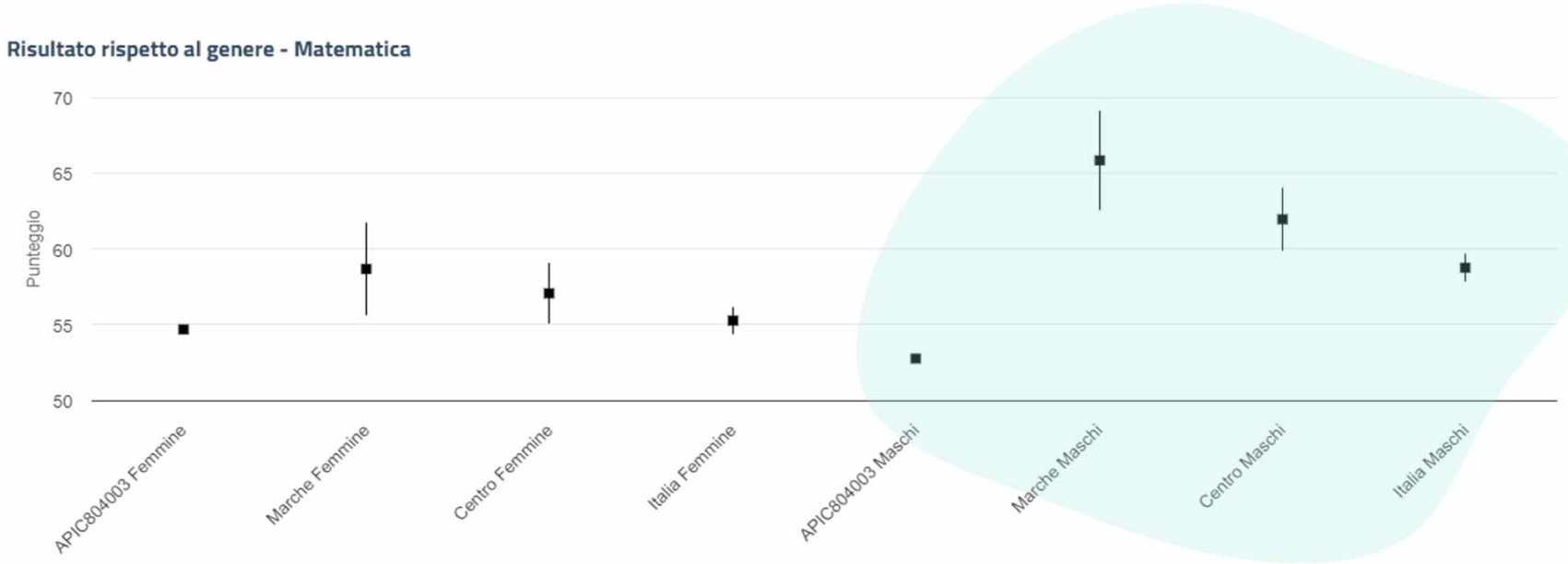
disomogeneità di alcuni plessi



seconde generazioni CNI al di sotto del quadro nazionale

APPROFONDENDO...





maschi al di sotto rispetto alle compagne


grado 5

CONCLUSIONI

grado 2

seconda primaria

Istituto caratterizzato da una buona omogeneità, con punte di eccellenza nel problem solving matematico e nella grammatica. Tuttavia, i dati di alcune classi sono inficiati da gravi fenomeni di cheating (fino al 49,4%), che richiedono un severo richiamo al rigore nella somministrazione.

grado 5

quinta primaria

L'istituto presenta dati affidabili (0,0% cheating) e tocca vette di vera eccellenza nell'Inglese Reading (93% al traguardo, sopra media nazionale) e nel testo narrativo. Emerge però un crollo nella capacità logico-argomentativa in matematica (problem solving) e un'altissima variabilità tra le sezioni (oltre il 20% in matematica).

grado 8

sec. I grado

L'istituto attraversa una fase di sofferenza generalizzata. I risultati in tutte le materie sono inferiori ai benchmark nazionali e regionali, con un rischio di dispersione implicita (18,2%) che richiede azioni di recupero immediate per gli alunni più fragili (livello 1).

Possibili strategie per il potenziamento di Italiano

Fragilità in Uscita

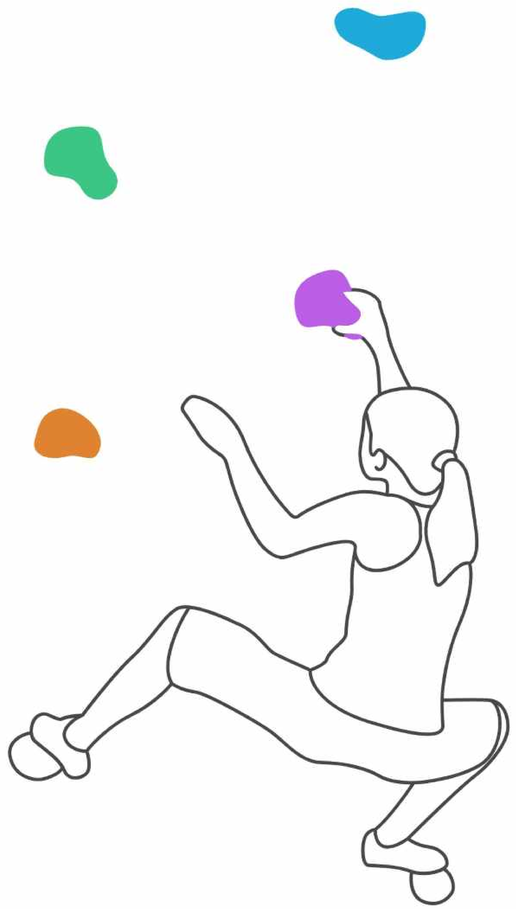
• **Contesto:** Il 17,1% degli alunni termina la terza media fermo al livello 1 di competenze

• **Azione:** recupero mirato sulle competenze base di lettura e sintesi.

Comprensione del Testo Espositivo

• **Contesto:** difficoltà nella decodifica del testo espositivo (63% vs 65% Italia)

• **Azione:** allenare la scomposizione e l'analisi dei testi di studio (scienze, storia, geografia).



Affidabilità dei Dati

• **Contesto:** dati invalidati in alcune sezioni di seconda elementare (cheating fino al 43,3%).

• **Azione:** ripristinare i protocolli di massimo rigore durante la somministrazione delle prove.

Comprensione Precoce

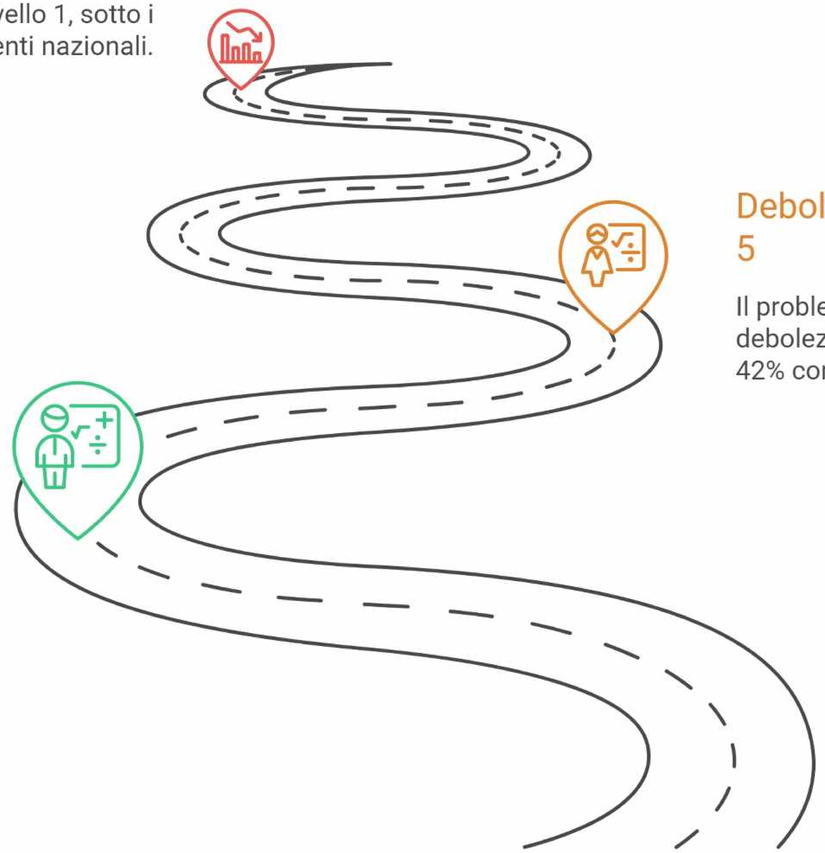
• **Contesto:** lieve ritardo nella comprensione del testo (67% vs 68% Italia).

• **Azione:** Potenziare la lettura ad alta voce e la comprensione guidata fin dai primi anni.

Involuzione delle competenze matematiche

Cronicizzazione nel Grado 8

Il 27,3% degli studenti si ferma al Livello 1, sotto i riferimenti nazionali.



Debolezza nel Grado 5

Il problem solving diventa la debolezza principale con il 42% contro il 54% dell'Italia.

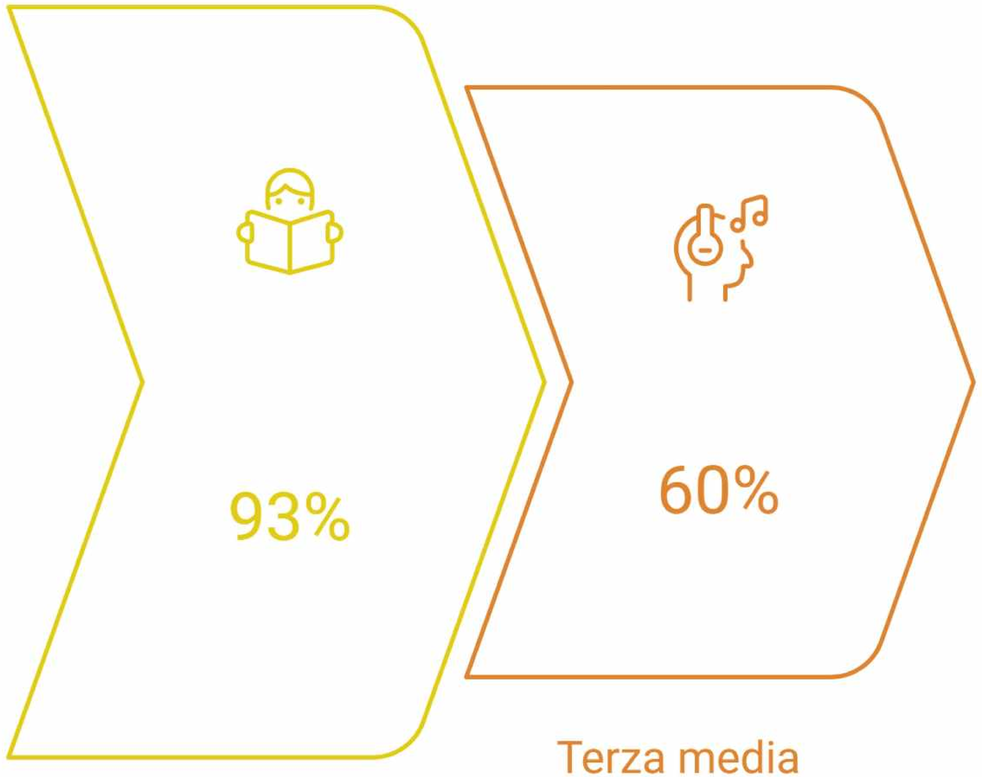
Eccellenza nel Grado 2

L'istituto supera la media italiana nel risolvere problemi con il 56% contro il 51%.

POSSIBILE AZIONE STRATEGICA

L'obiettivo è costruire un "ponte didattico" senza fratture tra il primo e il secondo biennio della primaria, estendendolo fino alla scuola secondaria. Dobbiamo accompagnare gli studenti verso l'astrazione in modo graduale, evitando che l'impatto con regole e procedure meccaniche soffochi la loro naturale capacità di ragionamento.

Risultati di apprendimento dell'inglese nella scuola



Quinta primaria

Risultati eccezionali nel Reading

Terza media

Risultati inferiori alla media italiana

In quinta primaria (Grado 5), la scuola ottiene ottimi risultati, superando l'Italia nel Reading (93% A1 vs 90% ITA) e pareggiando nel Listening.

In terza media (Grado 8), il vantaggio viene perso: la scuola scivola sotto le medie italiane in entrambe le competenze, con un forte gap negativo specialmente nel Listening (60% A2 vs 70% ITA).

POSSIBILE AZIONE STRATEGICA

potenziare i laboratori di ascolto linguistico attivo alla scuola secondaria.

Sintesi Direzionale del Percorso Scolastico

Potenzialità in ingresso

L'istituto possiede ottime potenzialità al Grado 2.

Eccellenza linguistica intermedia

L'istituto sviluppa punte di eccellenza al Grado 5.

Difficoltà in uscita

L'istituto fatica a consolidare le competenze complesse al Grado 8.

Potenziamento della continuità didattica

Viene potenziata e migliorata la verticalità mediante opportune progettazioni

PdM

RAV

PTOF

I dati raccolti saranno analizzati in maniera più esaustiva per contribuire all’aggiornamento dei documenti d’Istituto



Grazie per l'attenzione